

MINISTERSTVO VNITRA
CESKE REPUBLIKY



MVCRX01A5FBP
prvotní identifikátor

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 80302-6/ODK-2012

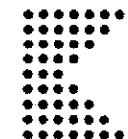
Praha 13. listopadu 2012
Počet listů/stran: 7/14

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, o stížnosti občanského sdružení [REDACTED] (dále jen „žadatel“) nebo „stěžovatel“, podané dne 22. října 2012 na postup povinného subjektu – Plzeňského kraje, za nějž v dané věci jednal Krajský úřad Plzeňského kraje – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, podané dne 12. června 2012 a vedené povinným subjektem pod č.j.: KDS/1990/12, sp. zn. ZN/424/KDS/12,

takto:

Ihuite 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí z jedna! při vyřizování žádosti občanského sdružení [REDACTED] vedene povinným subjektem pod sp.zn. ZN/424/KDS/12, nápr. a v.u.



O důvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 31. října 2012 předložena Krajským úřadem Plzeňského kraje dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Plzeňského kraje (dále též jako „povinný subjekt“), při výřizování žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím, konkrétně stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d/, v níž vyjádřil nesouhlas s výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ. Jedná se přitom stížnost, která reaguje na zjednání nápravy, které povinnému subjektu přikázal nadřízený orgán rozhodnutím ze dne 24. září 2012, č. j. MV- 80302-4/ODK-2012. Předmět přikázal nadřízený orgán povinnému subjektu zjednání nápravy rozhodnutím ze dne 27. července 2012, č. j.: MV-80302-2/ODK-2012.

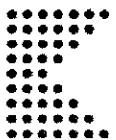
Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se podáním, datovaným dne 12. června 2012 a doručeným povinnému subjektu datovou schránkou téhož dne v souladu s InfZ obrátil na Plzeňský kraj se žádostí o poskytnutí následujících informací:

Informací týkajících se rozpočtu kraje:

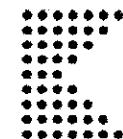
1. Zveřejňuje kraj návrh rozpočtu také jinak než pouze na úřední desce a její elektronické verzi? Pokud ano, jak?
2. Má kraj zpracovaný a zveřejněný aktualizovaný rozpočtový výhled? Pokud ano, uvedte prosím odkaz na stránku.
3. Jakým způsobem a kde zveřejňuje kraj veškeré schválené rozpočtové změny?
4. V případě internetových stránek, uvedte prosím odkaz.
4. Rídí se změny schváleného rozpočtu stejnými pravidly jako návrh rozpočtu? (zveřejnění minimálně v zákonem stanovené lhůtě, dopad změny na základní hospodářské ukazatele, komentář provázanosti s rozpočtovými strategiemi kraje atd.)
5. Používá kraj transparentní účet? Pokud ano, uvedte, prosím odkaz na stránku, na které je účet zveřejněn.
6. Kolik pokut a o jaké výši dostal kraj v souvislosti s porušováním rozpočtové kázně?
7. Vypracovává krajský úřad ekonomické analýzy dopadu v případě žádostí o úver?

Informace týkající se dotací a veřejné podpory:

8. Může se veřejnost zúčastnit zasedání výběrových komisi, na kterých se diskutuje a rozhoduje o udělení dotace?



9. Má kraj implementována pravidla pro řešení střetu zájmů či eventuální podjatosti hodnotitelů rozhodujících o bodovém hodnocení projektů? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená pravidla stanoví.
 10. Má kraj implementována pravidla pro řešení střetu zájmů či eventuální podjatosti členů výběrových komisí rozhodujících přidělení dotací? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená pravidla stanoví.
 11. Jaká odborná kritéria musí splňovat hodnotitelé projektů přihlášených do dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje? Má kraj tato kritéria implementována? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená kritéria stanoví.
 12. Jaká odborná kritéria musí splňovat členové výběrových komisí jednotlivých dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje? Má kraj tato pravidla implementována? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená kritéria stanoví.
 13. Seznam členů výběrových komisí dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje obsahující následující informace: jméno a příjmení, dotační program/programy, které osoba ve výběrové komisi hodnotí.
 14. Seznam hodnotitele všech dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje obsahující následující informace: jméno a příjmení, dotační program/programy, které daný hodnotitel hodnotí.
- Informace týkající se hospodaření s majetkem kraje:
15. Zverejňuje kraj záměr prodeje či pronájmu majetku v hodnotě vyšší než jeden milion korun také jinak než pouze na úřední desce a její elektronické verzi? Pokud ano, jak?
 16. Má kraj stanovena interní pravidla pro hospodaření s nemovitým majetkem? Pokud ano, žádáme o poskytnutí tohoto dokumentu.
 17. V kolika případech od listopadu 2008 použil krajský úřad při prodeji majetku elektronické kauce?
 18. Zverejňuje kraj na internetových stránkách kraje či jiném dálkově přístupném místě přehledný a ucelený seznam nemovitého majetku kraje s uvedením jeho současného využití? Pokud ano, uveďte prosím odkaz na příslušnou stránku.
 19. Zverejňuje kraj na internetových stránkách kraje či jiném dálkově přístupném místě dokumentaci o proběhlých investičních akcích? Pokud ano, uveďte prosím odkaz na příslušnou stránku.
 20. Má kraj zřízenu škodní komisi, eventuálně škodní výbor? Pokud ano, uveďte prosím jména členů tohoto orgánu a jejich politickou příslušnost, pakliže jde o členy zastupitelstva kraje.



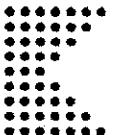
21. Vede kraj veřejně přístupnou elektronickou evidenci smluv uzavřených krajem? Pokud ano, uveďte prosím odkaz na příslušnou stránku.

Žadatel závěrem žádal o zaslání informací, je-li to možné, přednostně v elektronické podobě do datové schránky popř. emailovou adresu.

Povinný subjekt následně zaslal dne 19. června 2012 datovou schránkou žadateli přípisem ze dne 15. června 2012, č. j. KDS/2015/12, oznámení o prodloužení lhůty. V něm žadateli sdělil, že dotacemi a veřejními podporami se zabývá množství odborů a útvarů Krajského úřadu Plzeňského kraje a z toho důvodu je nuten prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti o informace dle § 14 odst. 7 písm. c/ InfZ, protože je nutno žádost konzultovat s více složkami povinného subjektu.

Poté se odbor kontroly, dozoru a stížnosti Krajského úřadu Plzeňského kraje, který za povinný subjekt žádost vyřizoval, obrátil dne 20. června 2012 na dotčené odbory krajského úřadu s žádostmi o spolupráci a o zpracování odpovědi za dotčený odbor. Pokud jde o výčet odborů a okruh otázek, ohledně kterých byl odbor osloven, a vyjádření dotázaných odborů, odkazuje nadřízený orgán na svá předchozí rozhodnutí ve věci (rozhodnutí ze dne 24. října 2012, č. j. MV-80302-4/ODK-2012, a rozhodnutí ze dne 27. července 2012, č. j.: MV-80302-2/ODK-2012).

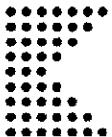
Povinný subjekt po shromáždění výše uvedených vyjádření zaslal žadateli Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (přípis ze dne 3. července 2012, č. j.: KDS/2351/2012, vypraven dne 4. července 2012 datovou schránkou žadateli, který jej téhož dne obdržel). Povinný subjekt v oznámení uvedl, že vzhledem k tomu, že se dotacemi a veřejními podporami zabývá více odborů, byl nuten za účelem jejich konzultace prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti. Uvedl, že mj. je dle § 17 odst. 1 InfZ povinný subjekt oprávněn žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a uvedl odkaz na zveřejněný Sazebník úhrad Krajského úřadu Plzeňského kraje. Dle povinného subjektu se vyřizující odbor musel dotázat všech odborů, které v současnosti administrují jakoukoliv dotaci či veřejnou podporu, na odpověď na otázky č. 8 - 14 žádosti, protože neexistují jednotné postupy a pravidla. Jednotlivé odbory pak musely dohledat odpovědi vztahující se k jednotlivým dotačním programům, což si vyžádalo přirozeně značný čas. Toto vyhledávání bylo dle povinného subjektu mimořádně rozsáhlé – zejména k zodpovězení otázek č. 8 - 14 žádosti bylo třeba projít množství pravidel, usnesení či dalších dokumentů a požadované informace bylo nutno vyřídit ze značného množství jiných informací. Vyhledávání trvalo 10 hodin a 50 min, přičemž v Sazebníku je sazba za každou započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání 218 Kč. Závěrem povinný subjekt upozornil žadatele na právní důsledky neuhrazení úhrady dle § 17 odst. 5 InfZ (odložení žádosti) a možnost podat proti výši úhrady stížnost dle § 16a InfZ. Dne 12. července



2012 obdržel povinný subjekt výše uvedenou úřadu od žadatele (připsáním na účet povinného subjektu).

Žadatel podal dne 10. července 2012 rovněž stížnost proti výši požadované úřadovny (doručeno povinnému subjektu datovou schránkou), v níž zpochybňuje povinným subjektem v oznámení uvedenou skutečnost, že informace bylo třeba získávat složitě z důvodu neexistence jednotných postupů a pravidel. Dle stěžovatele je složitost vnitřního systému čistě interní záležitosti, kterou nemá žadatel možnost jakkoliv ovlivnit a je tak nuten hradit náklady vyplývající z organizačních nedostatků. Dále ve stížnosti cituje otázku č. 8 a 14. žádosti, u nichž žadatel považuje za podivnou neexistenci jednotných pravidel. Dále namítá, že seznamy hodnotitelů musí mít kraj, resp. jednotlivé odbory k dispozici a příslušný odbor nemůže jejich vyhledáním strávit prakticky žádný čas, natož mimořádně rozsáhlý. Podobně upozorňuje, že si nelze představit, že na příslušném odboru administroujícím jemu přidělenou dotaci či grantovou výzvu není osoba, která by nebyla schopna zadpovědět dotaz, zda jsou jednání komise veřejná. Akceptováním takového odůvodnění úřadovny by se umožnilo povinnému subjektu zcela libovolně určovat částky za výřizování žádosti a zaštítovat se nutností dohledávat odpovědi, které musí znát odpovědná osoba z podstaty vykonávané práce. Závěrem uvedl, že závěr, že v žádosti nebyly požadovány na vyhledávání složité informace svědčí i fakt, že obdobnou žádostí žadatel obeslal také všech zbylých 13 krajů včetně hlavního města Prahy a ve 12 případech obdržel informaci bezplatně. Žadatel tak navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl o stížnosti dle § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ a upozornil, že s ohledem na svůj mimořádně nalehavý zájem o informace úřadu zaplatil a trvá na tom, aby mu byla po vyřízení stížnosti neoprávněně požadovaná částka vrácena.

Nadřízenému orgánu byla stížnost spolu s originálem spisu předložena dne 18. července 2012, přípisem ze dne 16. července 2012, č.j. : KDS/2445/2012, v němž povinný subjekt vyjádřil své stanovisko ke stížnostním námítkám žadatele o informace. Zdůraznil, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a nevidí důvod, proč by měla existovat jednotná pravidla a postupy. Jednotlivé dotační programy mají specifická pravidla, která vyplývají z předmětu dotačních programů; uvádí např. zjevnou odlišnost dotačního programu Podpora tělovýchovy a sportu a programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí Plzeňského kraje 2012. Pokud jde hodnotiteli a členy výběrových komisí, jedná se o osoby zabývající se dotčenou oblastí, které se dotační program týká, z čehož plyně, že odborná kritéria vztahující se k hodnotitelům a členům výběrových komisí jsou různá. Specifická jsou i pravidla ohledně účasti veřejnosti. Protože např. dotační program Plzeňský kraj – bezpečný kraj a prevence kriminality je navázán na Bezpečnostní komisi Rady Plzeňského kraje, jednající o bezpečnostních otázkách, a zveřejnění veškerých informací by bylo problematické. Vzhledem k tomu bylo třeba prověřit, zda má např. Bezpečnostní komise specifická pravidla pro řešení střetu zájmů. Z toho pak jednoznačně plyně, že se vyřizující odbor musel dotázat dočasných odborů kteří dotační programy administrují na odpověď na otázky č. 8 –



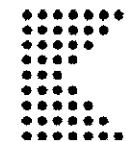
14 za jejich odbor. Pokud by dle povinného subjektu existovala jednotná kritéria pro hodnotitele a členy výběrových komisí pro všechny dotační programy, mělo by to absurdní důsledky: musela by být nulová nebo nastavená na jeden konkrétní program a odbornici na jednu problematiku by posuzovali i jiné problematiky.

Povinný subjekt se vyjádřil i k námítce stěžovatele ohledně komplikovanosti vnitřního systému povinného subjektu, a že je důsledkem organizačních nedostatků povinného subjektu, že odpovědi na otázky č. 8 -14 bylo nutno složitě vyhledávat. Povinný subjekt trvá na tom, že fakt, že každý dotační program má odlišná pravidla a postupy a jako hodnotitelé a členové výběrových komisí se na něm podílí jiné osoby, je důsledkem toho, že se dotační programy týkají různých oblastí života společnosti a na to je třeba přiměřeně reagovat. Odlišnosti mezi dotačními programy nejsou důsledkem svévolné komplikovanosti vnitřního systému povinného subjektu. Dále povinný subjekt uvedl, že není zřejmé, proč stěžovatel ve stížnosti zmíňuje jen Konečně považoval povinný subjekt za zcela irrelevantní argumentaci žadatele postupem jiných krajů, neboť každý kraj postupuje dle něj specifických podmínek a některé dle něho nemusí mit sazebník nebo nikdy úřadu nepožadují. Trvá na tom, že postupoval v souladu s InfZ a uvedl, že žadateli ihned informace odesle, neboť již úřadu provedl.

Nadřízený orgán rozhodl o stížnosti rozhodnutím ze dne 27. července 2012 č.j.: MV- 80302-2/ODK-2012 tak, že podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ povinnému subjektu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu, a to s tím, že nadřízený orgán má důvodné pochybnosti o objemu hodin resp. osobních nákladů pracovníka/ů některých odborů krajského úřadu účtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací pracovníků a o způsobu, jakým byla výše úřady uplatněna za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vyčíslena.

Povinný subjekt v rázvaznosti na toto rozhodnutí zaslal žadateli Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (přípis byl dle průvodky elektronického podání odeslán do datové schránky žadatele a do ní doručen dne 10. srpna 2012). V něm s odvoláním na § 17 odst. 1 InfZ a Sazebník Krajského úřadu Plzeňského kraje (uveďte internetový odkaz na tento sazebník) sdělil žadateli výši požadované úhrady ve výši 2398 Kč. Výši úhrady odůvodnil mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Protože neexistují jednotné postupy či pravidla a vyřizujícímu odboru nebylo známo, které odbory dotace či veřejné podpory administruji, musel se dotázat všech odborů, což si vyžádalo určitý čas. Byť byly všechny odbory dotázány, aby poskytly čestná prohlášení, jak dlouho vyhledávání trvalo a v jakých dokumentech či aplikacích proběhlo některé odbory (tak neučinily např. i proto že k zadovězení otázek stačilo pouhé zamýšlení se nad otazkami), což vedlo ve svém důsledku ke snížení úhrady. Zjištění odpovědí na otázky

a) v oznámení popsané činnosti byly mimořádně rozsáhlým vyhledáním

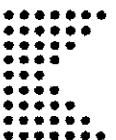


a shromáždění odpovědi časově náročnou činností pro povinný subjekt, přičemž osoby, které se vyřízením žádosti zabývaly, musely přerušit výkon své obvyklé činnosti. Dále se vyjádřil ke skutečnosti, které povinnému subjektu vylknul nadřízený orgán v rozhodnutí o předchozí stížnosti žadatele ve věci. Konečně povinný subjekt uvedl, že po té, co byla úhrada provedena, provedl také utřízení informací do odpovědi, kdy za tuto činnost v rozsahu 6 hodin a 15 min úhradu (přiložil čestné prohlášení doložené pracovnice) nepožaduje, tj. reálný čas strávený vyřízením žádosti byl nepoměrně vyšší než uplatněný. Tvrdí, že žadatel mohl s ohledem na předmět žádosti předpokládat, že bude třeba obeslat více odborů krajského úřadu za účelem jejího vyřízení.

Žadatel v návaznosti na výše uvedené oznámení podal na postup povinného subjektu v pořadí druhou stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ proti výši úhrady. Dle stěžovatele povinný subjekt v novém oznamení nerozptýlil pochybnosti, které vedly nadřízený orgán k tomu, že příkazal povinnému subjektu zjednat nápravu. V návaznosti na rozhodnutí nadřízeného orgánu poskytl povinný subjekt v oznamení vysvětlení k vyhledávání v databázi usnesení *iusnesení*, kterým nicméně situaci kolem vyhledání informací neosvětlil. Pouze dále povšechně vymezuje vyhledávání všech odpovědí na otázky 8 - 14 žádosti, aniž by blíže vymezil, pro která nikoliv. Uplatněný rozsah hodin je opětovně nedostatečně odůvodněn, např. neosvětlil vyhledání usnesení hodinu a 15 minut dvěma pracovníky odboru kultury v databázi usnesení. Povinný subjekt nekomentoval skutečnost, proč vyhledání informací odbory, které žadosti administrují, trvalo takovou dobu, jaká je uplatněna, a v čem kladlo na úředníky takové nároky, že se vymykají jejich běžné pracovní činnosti a jedná se mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Skutečnost, že povinný subjekt nezapočel do výše uhrady utřídění a shrnul odpověď na otázky v rozsahu 6,5 hod pak stežovatel považuje z hlediska daného sporu za irrelevantní.

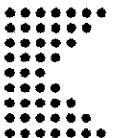
Nadřízený orgán rozhodl o této stížnosti rozhodnutím ze dne 24. října 2012, č. j. MV- 80302-4/ODK-2012. S ohledem na trvající důvodné pochybnosti o objemu hodin resp. osobních nákladů pracovníka/u některých odborů krajského úřadu účtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací pracovníků a o způsobu, jakým byla výše úhrady uplatněna za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací výčíslena, podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ povinnému subjektu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu. Rozhodnutí obdržel povinný subjekt dne 27. září 2012.

Povinný subjekt v rámci zjištění nápravy uložené výše uvedeným rozhodnutím zaslal žadatele Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (přípis byl dle průvodky elektronického podání odeslán do datové schránky žadatele a do ní doručen dne 10. října 2012). Předně uvedl, že pro vyřízení žádosti bylo nutno oslovit s žádostí o spolupráci doložené odbory Krajského úřadu, které



dotačce administrují, neboť jednotlivá pravidla neexistují. V oznámení sdělil žadatel výši požadované úhrady 2 398 Kč, v niž zohlednil mimořádně rozsáhlé vyhledání pracovníkem odboru životního prostředí v rozsahu 3 hod a 50 min a dále mimořádně rozsáhlé vyhledání uskutečněné pracovníkem odboru kontroly, dozoru a stížnosti v rozsahu 6 hod a 15 min. Povinný subjekt v oznámení podrobne odůvodnil rozsah činností, které podřadil pod mimořádně rozsáhlé vyhledání pracovníka odboru životního prostředí a jednotlivé fáze jeho postupu při vyřízení žádosti (otázky č. 8 -14 a 21 žádosti o informace). Pracovník pověřený zpracováním souhrnné odpovědi za odbor životního prostředí získal odpověď na otázku č. 13) v aplikaci *iusnesení* a pracovník vyhledával informace (odpověď na otázku č. 13) v aplikaci *edotace*, že k vyhlášení programu skutečně došlo a konzultoval v rozsahu 30 min odpověď na otázku č. 21 s výše uvedenými 8 pracovníky/hodnotiteli. Tato činnost pracovníka odboru životního prostředí zjednodušila dle povinného subjektu činnost pracovníka odboru kontroly, dozoru a stížnosti, který zpracovával svodnou odpověď žadateli za povinný subjekt. Pod uplatněný rozsah činnosti pracovníka odboru kontroly, dozoru a stížnosti pak povinný subjekt zahrnul utřídit informaci (velké množství dílčích údajů) ze stanovisek jednotlivých odborů do konečné odpovědi. Výše popsane činnosti jsou pak dle povinného subjektu mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací.

Proti výši úhrady oznámené žadateli v pořadí třetím oznámení o výši úhrady podal žadatel stížnost ze dne 22. října 2012. Zásadní stížnostní námítka je skutečnost, že povinný subjekt zahrnul do úhrady činnosti, za něž dosud úhradu nepožádoval, konkrétně utřízení informací od jednotlivých odborů krajského úřadu do konečné odpovědi pracovníkem odboru dozoru, kontroly a stížnosti. Dle stěžovatele však může povinný subjekt požadovat po žadateli pouze částku, kterou důkladně a rádne předem vycíslil a odůvodnil. Nahrazení činností podřazených pod mimořádný rozsah vyhledání uplatněný v původním oznámení (vyhledávání informací na některých odborech) jinými činnostmi (utřízení informací do souhrnné odpovědi) považuje stěžovatel za nepřípustné a podlamující důvěru v povinný subjekt. Dle stěžovatele zpochybňuje opětovně rozsah činnosti, resp. aktivity pracovníka odboru životního prostředí, která jsou zpoplatněny v rámci požadované úhrady. Není zřejmé, proč bylo třeba zjišťovat, zda byl dotační program skutečně vyhlášen, odpovědi na otázky, navíc obecně povahy (nesměřující ke konkrétní výzvě), by měl znát pracovník z postavy svého pracovního zařazení. Dále nelze do uplatněného rozsahu činnosti tohoto pracovníka zahrnout přihodinové konzultace u 8 administrátorů za účelem zodpovězení jednoduché otázky, zda kraj zveřejňuje na internetu dokumentaci proběhlých investičních akcí. Jde o neefektivní postup, odpověď bylo možno získat emailem.



Povinný subjekt předal stížnost spolu s originálem spisu nadřízenému orgánu přípisem ze dne 26. října 2012, č. j.: KDS/3763/12, a připojil své stanovisko ke stížnosti. Vyhádrl se v něm zejména k námítce stěžovatele ohledně podřazení nových činností pod uplatněný rozsah mimořádně rozsáhlého vyhledání, a to utříďení informací do konečné odpovědi. Tato činnost byla provedena až po zaplacení úhrady žadatele a nebyla tedy součástí prvního oznámení o úhradě (v něm byla zohledněna čestná prohlášení jednotlivých odboru oslovených žádosti o spolupráci při vyřízení žádosti o informace). Ve třetím oznámení povinný subjekt pro zjednodušení zohlednil pouze dvě čestná prohlášení (pracovníka odboru životního prostředí a pracovníka odboru dozoru, kontroly a stížnosti, který utřídl informace do odpovědi na žádost), rozsah úhrady původně uplatněný se snížil 45 min., nicméně výše uplatněné úhrady zůstává stejná, proto nepovažuje povinný subjekt svůj postup za nezákonny. Konečně se vyhádrl povinný subjekt k rozsahu a efektivnosti činnosti pracovníka odboru životního prostředí; z podstaty pracovního zařazení osoby, která na odboru vyhledání provědla, nemusí být zřejmé, o jakých dotačních titulech se uvažovalo a jaké byly vyhlášeny; dále je nutno ověřit, zda byl titul skutečně vyhlášen. Ziskání odpovědi na otázku č. 21 bylo třeba též zjistit u administrátorů, aby byla zjištěna kvalifikovaná odpověď, neboť jsou informace zveřejňovány na různých serverech kraje. Sepsání emailu dotčeným pracovníkům/administrátorům dotačních programů by zabraly dle povinného subjektu nepochyběně více času.

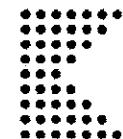
II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Požadované dokumenty se týkají hospodaření kraje a dotaci a veřejných podpor poskytovaných z rozpočtu kraje a rozpočtu kraje, tedy otázek spadajících do samostatné působnosti kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního rádu a § 94 odst. 1 krajského zřízení konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a dost. 3 InZ. Oznámení o úhradě obdržel žadatel do datové schránky dne 10. října 2012. Stížnost proti výši úhrady je datována dnem 22. října 2012 a doručena byla povinnému subjektu datovou schránkou téhož dne.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečnosti uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházel přitom z následujících skutečností:



III./a

Podřazení nových, původně neuplatněných činností, do rozsahu mimořádného vyhledání informací při zachování výše úhrady

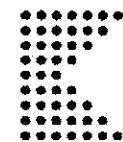
Předmětem přezkumu nadřízeného orgánu je výše úhrady, kterou výčíslili povinný subjekt v oznámení o výši úhrady v návaznosti na rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. září 2012, č. j. MV- 80302-4/ODK-2012, kterým příkazalo povinnému subjektu zjednání nápravy dle § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ. Stížnost směřuje proti skutečnosti, že povinný subjekt zahrnul do úhrady činnosti, za něž dosud úhradu nepožadoval, konkrétně utřídění informací od jednotlivých odborů krajského úřadu do konečné odpovědi pracovníkem odboru dozoru, kontroly a stížnosti. Dle stěžovatele však může povinný subjekt požadovat po žadateli pouze částku, kterou důkladně a řádně předem výčíslil a odůvodnil. Dále stěžovatel zpochybnuje rozsah činností pracovníka odboru životního prostředí, které jsou podřazeny pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, které ze strany tohoto pracovníka považuje za neefektivní.

Z (v pořadí třetího) oznámení o výši úhrady dle § 17 ods. 3 InfZ vyplývá, že povinný subjekt uplatňuje úhradu za celkem 10 h a 5 min mimořádně rozsáhlého vyhledání informaci (tj. o 45 min byl snížen původně uplatněný rozsah hodin, výše úhrady zůstává stejná), nicméně pod mimořádně rozsáhlé vyhledání podřadil nově činnosti, které v prvním oznámení o výši úhrady neuplatnil, a to utřídění informací od spolupracujících odborů pracovníkem odboru dozory, kontroly a stížnosti do podoby konečné odpovědi žadateli. K utřídění přitom došlo po zaplacení úhrady Die § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žadat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopii, opatřením technických nosisčů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, *písemně oznámi tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli* před poskytnutím informace. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ povinnému subjektu ukádá, aby z oznámení bylo zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem výčislena. Nesplnil povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů (§ 17 odst. 4 InfZ). Rovněž z důvodové zprávy k zákonu č. 6/2006 Sb. (novela InfZ), ve vztahu k § 17 InfZ, vyplývá, že „*(...) Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl výši požadované částky před vydáním informace a aby se přesně dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel (...)*“.

Požadavek úhrady je tedy nutno písemně oznámit a odůvodnit jej žadateli před poskytnutím informace a to ve lhůtě pro poskytnutí informace, popř. vzákonem prodloužené lhůtě (§ 14 odst. 5 písm. d/ a odst. 7 InfZ). Jinak nárok povinného

subjektu na úhradu zanika. Skutečnost, že povinný subjekt vyčísлюje výši úhrady

10



opětovně na základě rozhodnutí povinného subjektu dle § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ, kterým mu bylo přikázáno zjednat nápravu, neznamená nové vyřízení žádosti s možností podřadit pod původně uplatněný rozsah vyhledání uplatněný dle § 17 odst. 3 InfZ ve lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d/ a odst. 7 InfZ (oznámení ze dne 3. července 2012, č. j.: KDS/2351/2012) nové činnosti, byť je povinný subjekt následně i vynaložil. Při postupu povinného subjektu jde tak o zjednání nápravy protně vyčíslené úhrady, popř. řádné odůvodnění a doložení charakteru činností podřazených pod mimořádně rozsáhlé vyhledání do spisu. Třebaže se celková výše úhrady ve věci nemění, nelze volit postup zvolený povinným subjektem a podřadit pod původně účtované činnosti zcela nové aktivity. Nadřízený orgán se tak ztotožňuje se stížností námitkou žadatele a konstatuje, že je oznámení je v rozporu se zákonem.

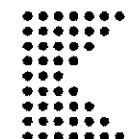
Ministerstvo vnitra dodává, že InfZ neumožňuje povinnému subjektu žádat zálohu na úhradu nákladů, a tak povinnost sdělit předem žadateli přesnou výši úhrady působi v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací praktické problémy, neboť na rozdíl od jiných druhů nákladů, kde lze jejich výši stanovit před jejich vynaložením (např. předem spočítat množství kopí před jejich provedením), v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tato možnost není a povinný subjekt musí tyto náklady nejdříve vynaložit a spolehat, že je žadatel uhradí.

III./b

Činnost pracovníka odboru životního prostředí podřazena pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a efektivnost jeho postupu

Nadřízený orgán ve svém rozhodnutí ze dne 24. září 2012, č. j. MV- 80302-4/ODK-2012, kterým přikázal povinnému subjektu zjednání nápravy, namítl, že se povinný subjekt nevyjadřuje k namítlané skutečnosti možného neefektivního vyřízení žádosti věcně příslušnými odbory zodpovědnými za gesci dotačního programu, formuluje pouze obecné odůvodnění, aniž by bylo jakkoliv doloženo věcně příslušným odborem a jeho pracovníkem, který žádost vyřizoval (blíže popsána jím vykonávaná činnost). Jak stěžovatel, tak nadřízený orgán ve svém předchozím rozhodnutí přitom namítl, že se mohlo jednat o nefektivní a zbytečně složité vyhledání informací a s touto námitkou se dle nadřízeného orgánu povinný subjekt nevypořádal. Dále nadřízený orgán v rozhodnutí ze dne 24. září 2012 uvedl, že věcně příslušné odbory administrativující příslušné dotační tituly by měly být právě tím zdrojem relevantních informací umožňujícím jejich snadné vyhledání. Nadřízený orgán tak měl důvodnou pochybnost o tom, zda bylo třeba v zájmu zjištění informací prohlít složitě celou databázi *jusnesení*, tj. že nebylo možno u odpovědného pracovníka/pracovníku – např. u odboru životního prostředí oddělení pracovníků administrativně správního kterí mají v náplni práce administraci dotací z oblasti

11



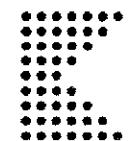
životního prostředí - přímo zjistit dotčená usnesení (schválení složení komise/ jednacího řádu a dotačních titulů) a zbyvající informace. Takovým „složitým“ způsobem vyhledání by dle nadřízeného orgánu zřejmě postupoval pracovník jiného než věcně příslušného odboru nemající žádné povědomí o věci; u pracovníka věcně příslušného odboru lze důvodně a rozumně předpokládat efektivnější způsob zjištění zdrojů informací (usnesení). Konečně nadřízený orgán ve výše uvedeném rozhodnutí uvedl, že pokud povinný subjekt, resp. výřizující odbor, zvolil zbytečně složitý způsob vyhledání, nemůže nést tyto náklady, jak již uvedl dříve nadřízený orgán, žadatel o informace. S ohledem na výše tak měl nadřízený orgán i nadále důvodně pochybnosti o objemu hodin resp. osobních nákladů pracovníka/u některých odborů krajského úřadu účtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací pracovníků a o způsobu, jakým byla výše úhrada uplatněna za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vyčíslena, a povinnému subjektu přikázal zjednání nápravy.

Povinný subjekt v rámci zjednání nápravy v oznamení o výši úhrady ze dne 8. října 2012 objasnil důvody podřazení činnosti pracovníka životního prostředí a odboru dozoru, kontroly a stížností pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informaci (spis obsahuje čestné prohlášení obou pracovníků) a současně do spisu doložil Dопlnění čestného prohlášení ze dne 28. 6. 2012 (přípis ze dne 5. října 2012, č. j.: ŽP/8627/12) pracovnice odboru životního prostředí, v němž provedla podrobný rozpis charakteru a časového rozsahu jednotlivých činností, včetně odůvodnění nutnosti jejich provedení pro řádné vyřízení žádosti. Jak již nadřízený orgán konstatoval, požadavek na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací váže zákon na určitý nadmerně rozsáhlý a náročný vyhledávací proces a je tedy třeba jeho uplatnění řádně odůvodnit; je nutné uvést jednotkovou sazbu, počet hodin, po které vyhledávání probíhalo, ale i náležitě odůvodnit, jaké činnosti povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informací a v čem spátruje jeho mimořádnou rozsáhlost. Nadřízený orgán rovněž uvedl, že odpovědnost za vymezení předmětu žádosti nicméně nese žadatel a v daném případě s ohledem na její vymezení (otázek č. 8 - 14) připouštějící různý stupeň obecnosti a rozsáhlosti odpovědi, s ohledem na způsob administrace projektů v rámci povinného subjektu včetně odlišnosti jednotlivých dotačních programů (může s sebou nést jiné nároky na složení a jednání komise a odbornost jejich členů) a s ohledem na zájem povinného subjektu řádně vyřídit žádost, což je nicméně v zájmu žadatele o informace, bylo třeba dotčené odbory administrovající dotační programy a tituly oslovit, aby informace vyhledaly.

Dodatečné prohlášení pracovníka odboru životního prostředí tyto požadavky na řádné odůvodnění a doložení charakteru vyhledání informací po formální stránce naplňuje. Nicméně jinou otázkou je, zda lze postup zvolený pro vyhledání informací a zpracování odpovědi tímto pracovníkem považovat za efektivní, neboť k tiži žadatele v podobě započtení času do mimořádně rozsáhlého vyhledání nemůže jít složitý postup, který si sám povinný subjekt stanovil pro vyhledání informací či

Zpracování informací (pro vyřizování žádosti) Nadřízený orgán se domnívá, že

12



postup vyřízení odpovědi v rámci odboru životního prostředí bylo možno učinit méně složitým způsobem a efektivnějším způsobem. Z přiložených odpovědí na žádost o informace je zřejmé, že administrátory projektů (s výjimkou dotačního programu podpor včelařství) jsou pracovníci odboru administrativněsprávního, spravující programy v systému e-dotace a mající nepochybné informace o tom, zda byly programy skutečně vyhlášeny a od nichž bylo zřejmě možno získat odpovědi na další otázky 8 – 14 a 21 žádosti. Navíc se u věšiny programů objevuje jméno téžé administrátora (p. █████). Nadřízený orgán již v předchozím rozhodnutí ve věci uvedl, že má pochybnost o tom, že by bylo třeba v zájmu zjištění informací projít složitě celou databází *iùsnesení*, tj. že nelze u odpovědného pracovníka/pracovníku – např. u odboru životního prostředí oddělení pracovníků administrativně správního, kteří mají v náplni práce administraci dotací z oblasti životního prostředí – přímo zjistit dotčená usnesení (schválení složení komise/ří, jednacího řádu a dotačních titulů) a zbyvající informace. K této skutečnosti se povinný subjekt nevyjádřil a nadřízený orgán se tak ztotožňuje se stížností námítkou žadatele zpochybňující efektivnost činnosti podřazených pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Nadřízený orgán tak považuje i přes doložené doplnění čestného prohlášení pracovníkem odboru životního prostředí a rozsáhlé odůvodnění povinného subiektu úhradu uplatněnou odborem životního prostředí za neúměrnou charakteru spíše otázek, které se přímo týkají náplně oddělení administrativně právního odboru životního prostředí. Třebaže nadřízený orgán nezpochybňuje úsilí povinného subiektu o řádné a vyčerpávající vyřízení žádosti, o efektivitě vyřízení žádosti na odboru životního prostředí, byť řádně doloženého, má důvodné pochybnosti.

IV.

S ohledem na výše uvedené proto nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. c) IntZ povinnému subjektu uloží, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu.

Poučení o opravném prostředu:

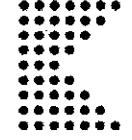
Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

13



- Rozdělovník:**

 1. Písemné vyhotovení rozhodnutí zůstává součástí správního spisu a v rámci vráceného správního spisu bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu Plzeňskému kraj, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly, dozoru a stížnosti, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, k č.j. KDS/3763/2012, sp. zn. ZN/424/KDS/12.
 2. Steinopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu Plzeňskému kraj, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly, dozoru a stížnosti, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, k č.j. KDS/3763/2012, sp. zn. ZN/424/KDS/12.
 3. Steinopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli – občanskému sdružení ██████████, adresa pro doručování: ██████████
 4. Stejný opis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyrábí: Mgr. Ludka Hadroušková
tel. č.: 974816428
e-mail: ludka.hadrouskova@mvd.cz

Stejný opis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli – občanskému sdružení ██████████, adresa pro doručování: ██████████

4. Stejný opis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.