

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 77752-4/ODK-2012

Praha 17. září 2012  
Počet listů: 5/10

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InřZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c) InřZ, o stížnosti občanského sdružení [REDAKCE], [REDAKCE], (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 3. července 2012 na postúp povinného subjektu – Plzeňského kraje, za něž v dané věci jednal Krajský úřad Plzeňského kraje – při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, podané dne 7. června a vedené povinným subjektem ve spise pod sp. zn. ZN/416/KDS/2012,

t a k t o :

Povinnému subjektu – Plzeňskému kraji – se p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí z j e d n a l při vyřizování žádostí občanského sdružení [REDAKCE] o poskytnutí informací, vedené povinným subjektem pod sp. zn. ZN/416/KDS/2012, n ě p r a v u.



## O d ů v o d ě n í :

I.

Ministerstvu vnitřní správy, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 6. září 2012 předložena dopisem Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále také „KUPK“) ze dne 4. září 2012, sp. zn. ZN/416/KDS/2012, dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InZ v pořadí již druhá stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Plzeňského kraje (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedenou spisovou značku. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se dne 9. července 2012 v souladu s InZ obrátil na Ústecký kraj s žádostí o poskytnutí informací. V tomto podání, označeném jako Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/99 Sb, požadoval informace vztahující se k veřejným zakázkám, a to konkrétně:

1. Má kraj implementována interní pravidla pro zadávání všech veřejných zakázek (nejen malého rozsahu, ale také podlimitních a nadlimitních)? Pokud ano, žádáme kopii tohoto dokumentu respektive dokumentů, pakliže jsou zakázky malého rozsahu upraveny samostatně.
2. Jsou výše zmíněná pravidla pro zadávání veřejných zakázek obdobně závazná také pro všechny příspěvkové organizace kraje a obchodní společností ovládané krajem a naplňující definici veřejného zadavatele dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách?
3. V kolika případech bylo krajem od listopadu 2008 použito pro zadávání veřejných zakázek elektronické aukce?
4. V kolika případech bylo krajem od listopadu 2008 použito pro zadávání veřejných zakázek nástroje elektronické tržiště?
5. Kolikrát od listopadu 2008 do 31. března 2012 omezil kraj počet zájemců pro účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu na základě losu dle ust. § 61 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění před účinností novely č. 55/2012 Sb.?
6. Zveřejňuje kraj informace o plánovaných veřejných zakázkách (investičních záměrech)? Pokud ano, jakým způsobem?
7. Od jaké minimální předpokládané hodnoty zakázek zveřejňuje kraj veřejné zakázky na svých internetových stránkách eventuálně na profilu zadavatele?
8. Jaká odborná kritéria musí splňovat členové hodnotících komisí? Jakým systémovým opatřením je řešen možný střet zájmů či eventuální podjatost u těchto osob a jaký je způsob výběru konkrétního hodnotitele ze seznamu hodnotitelů pro hodnocení konkrétní zakázky?
9. Jaká odborná kritéria musí splňovat zaměstnanci úřadu odpovědní za přípravu veřejných zakázek a zaměstnanci úřadu odpovědní za kontrolu realizace



*veřejných zakázek? Jakým systémemým opatřením je řešen možný střet zájmů či eventuální podjatost u těchto osob?*

10. Kolika správních deliktů dle ust. § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách se kraj dopustil v souvislosti s veřejnými zakázkami zadávanými po listopadu 2008?

11. Který útvar popř. útvary v organizační struktuře krajského úřadu jsou odpovědné za přípravu veřejných zakázek?

12. Který útvar popř. útvary v organizační struktuře krajského úřadu jsou odpovědné za kontrolu realizace veřejných zakázek?

Žadatel požádal o zaslání informací na doručovací adresu [redacted] v elektronické podobě do datového schránky sdružení, popř. na uvedenou e-mailovou adresu [redacted]. Žádost ze dne 7. června 2012 byla doručena datovou správou téhož dne povinnému subjektu.

Povinný subjekt na základě této žádosti vyzval dne 13. června 2012 dotčené odbory a další organizační jednotky Krajského úřadu v Plzeňského kraje k součinnosti a k podání stanoviska k výše uvedeným otázkám. Zároveň povinný subjekt jmenem odboru kontroly, dozoru a stížností KUPK vyzval všechny oslovené odbory, aby ke zprávě o poskytnutých informacích připojili čestná prohlášení, kde uvedou, kolik hodin strávili vyhledáváním požadovaných informací.

Povinný subjekt dopisem ze dne 14. června oznámil žadateli o informace prodloužení lhůty pro poskytnutí informací na základě ustanovení § 14 odst. 7 písm. c) lnřZ s odůvodněním, že požadované informace se souvisí s činností většiny množství odborů (jakož i s činností dalších org. jednotek povinného subjektu) a jsou vyžadovány za delší časové období.

Součástí spisu jsou následně dopisy z jednotlivých odborů, resp. z Centrálního nákupu, které obsahují požadované informace a v případě, že byly informace nalezeny, tak i čestná prohlášení příslušných pracovníků s údajem, jak dlouho trvalo tyto informace nalézt a shromáždit se stručným popisem, kde, popř. jak toto vyhledávání probíhalo.

Povinný subjekt zaslal dopisem ze dne 27. června 2012 (žadatel byl doručen datovou schránkou dne 29. června 2012) žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 lnřZ. KUPK vyhledal požadované informace a sdělil žadateli v souladu s lnřZ požadovanou úhradu ve výši 5.668,- Kč. V odůvodnění tohoto oznámení je uvedeno, že odbor kontroly, dozoru a stížností jako odbor vyřizující tuto žádost musel vznést dotazy na všechny odbory z důvodu neexistence centrální evidence, která by evidovala požadované informace. Jednotlivé odbory musely provést vyhledávání v pomocných evidencích nebo i v jednotlivých spisech. Požadované informace musely být vyřizovány ze značného množství jiných spisů. Vyhledávání trvalo celkem 25 hodin a 20 minut. Sazba za každou započatou hodinu je stanovena sazebníkem povinného subjektu na 218 Kč. Součástí oznámení je poučení o tom jak postupovat a v jakých lhůtách při

úhradě požadované částky, stejně tak povinný subjekt poučil žadatele, že si proti výši úhrady může podat stížnost.

Žadatel podal dne 3. července 2012 proti výši požadované úhrady stížnost (povinnému subjektu doručeno datovou schránkou téhož dne), kdy nesouhlasí s argumenty povinného subjektu, že vyhledání požadovaných informací lze považovat za mimořádně náročné. Žadatel se domnívá, že nelze žádat úhradu nákladů za čas strávený vyhledáváním informací, protože tento čas byl neúměrně navýšen pouze důvody na straně povinného subjektu. Neexistence centrální evidence u povinného subjektu je faktor, který by měl jít k tíži povinnému subjektu, ne k tíži žadatele. Komplikovanost vnitřního systému je čistě interní záležitost KUPK, do které žadatel nemůže nijak zasahovat, a z toho důvodu by neměl nést negativní následky tohoto stavu. Stěžovatel se podivuje, že povinný subjekt považuje za mimořádně náročné vyhledání informací pouze čtyři roky zpět, což je necelé volební období. Žadatel se dále pozastavuje nad faktem, že stejnou žádost o poskytnutí informací byly obeslány i ostatní kraje, a od všech zbylých krajů byly tyto informace poskytnuty bezplatně v zákonné lhůtě 15 dnů. Žadatel v závěru stížnosti prohlašuje, že požadovanou částku z důvodu malého zájmu o tyto informace uhradil ještě před samotným rozhodnutím o stížnosti, a že trvá na tom, aby mu tato částka byla obratem vrácena v případě, že nadřízený orgán stížnosti vyhoví.

Povinný subjekt přípisem ze dne 9. července 2012 předložil Ministerstvu vnitra jako odvolacímu orgánu stížnost spolu se souvisejícím spisovým materiálem pod sp. zn. ZN/416/KDS/12. Povinný subjekt se v tomto dopise zároveň vyjadřuje ke stížnosti žadatele a uvádí následující argumenty. Zákon v prvé řadě neukládá povinnost vést evidenci, kde by byly shromažďovány veškeré stěžovatelské požadované informace. Povinný subjekt se domnívá, že zaznamenávání všech těchto informací by vedlo jen k neefektivnímu využívání času zaměstnanců KUPK. Povinný subjekt nadto provozuje internetové aplikace s názvem Veřejné zakázky Plzeňského kraje, které umožňují vyhledávat většínu požadovaných informací. K poznámce o náročnosti vyhledání informací čtyři roky zpět povinný subjekt uvádí, že nemá dostatečné prostory pro skladování veškerých dokumentů, což nutně vede k tomu, že některé dokumenty starší dvou let jsou archivovány mimo kanceláře jednotlivých odborů. Povinný subjekt popírá, že by jeho způsob evidence a archivace dokumentů byl neefektivní a srovnání s ostatními kraji jako povinnými subjekty je irelevantní.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán po seznámení se se spisovým materiálem i s argumenty obou stran došlo k názoru, že stížnost na výši nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je důvodná a rozhodnutím č. j. MV-77752-2/ODK-2012 ze dne 17. července 2012 přikázalo povinnému subjektu zjednat nápravu. Nadřízený orgán povinnému subjektu vyknuł především nedostatečně odůvodněné oznámení o výši úhrady, ze kterého nebylo možné objektivně posoudit, zda a na základě jakých skutečností se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání. Povinný subjekt tedy měl za povinnost doložit, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání. Pakliže by to nebylo možné, resp. vyšlo-li by najevo při ověřování relevantních skutečností, že se nejednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací



(resp. nejednalo se o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací po celou dobu 25 hodin a 20 minut), pak měl povinný subjekt povinnost již uhrazenou částku (nebo její poměrnou část) vrátit žadateli.

Povinný subjekt na základě rozhodnutí o stížnosti vypracoval dne 3. srpna nové oznámení o výši úhrady, které bylo žadateli doručeno dne 8. srpna 2012 s tím, že povinný subjekt podrobněji popsal celý proces vyhledání informací, uvedl technické detaily samotného vyhledávání a přidal další čestná oznámení. Povinný subjekt setrval na shodném čase věnovaném mimořádně rozsáhlému vyhledání informací, tedy 25 hodin a 20 minut a tím pádem i částka požadovaná pro úhradu je shodná - 5.668,- Kč. Součástí oznámení je poučení o tom, že si proti výši úhrady může podat stížnost.

Žadatel tak učinil a podal v souladu s lnfZ dne 3. září 2012 u povinného subjektu stížnost proti výši požadované úhrady (doručeno téhož dne). Žadatel ve stížnosti akcentoval, že povinný subjekt podrobněji rozepsal způsob, jak došlo k vyhledání požadovaných informací, ale i nadále se domnívá, že rozepsané důvody nijak neprokazují, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání, a jestli ano, tak díky nedostatečně vedené (resp. neexistující) evidenci. Stěžovatel opětovně připomíná, že stejnou žádostí o poskytnutí informací byly obsláhny i ostatní kraje, a od všech zbýlých krajů byly tyto informace poskytnuty bezplatně v zákonné lhůtě 15 dnů, což by mělo být bráno v potaz s ohledem na podobnou agendu a shodný rozsah práce těchto územních samosprávných celků. Stěžovatel tedy navrhuje, aby povinný subjekt od požadované úhrady ustoupil a poskytnul informace bezplatně.

Stížnost i související materiálový spis byl v souladu s lnfZ předložen dopisem ze dne 4. září 2012 nadřízenému orgánu, Ministerstvu vnitra.

### II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací (informace týkající se veřejných zakázek zadávaných krajem), jež nepochybně spadají do samostatné působnosti kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 krajského zřízení konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla stěžovatelem podána včas, tj. ve lhůtě 30 dnů od doručení oznámení o výši úhrady (§ 16a odst. 3 lnfZ).

### III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečnosti uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností, které jsou pro přehlednost rozděleny do dvou bodů. V prvním bodě se nadřízený orgán zabýval zjištěným postupem

povinného subjektu, tvrzenými a prokázanými skutečnostmi, v druhém bodě se nadřízený orgán vyjadřuje ke vlivu neexistence příslušné evidence na mimořádnou náročnost a počet hodin strávených vyhledáváním.

### III./a

Nadřízený orgán, byť si je vědom zvýšené pozornosti, kterou povinný subjekt věnoval popsaní celého procesu vyhledávání informací, se při posuzování stížnosti opětovně zabýval především tím, jak povinný subjekt v oznámení doložil, že se u konkrétně provedených činností v daném případě jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a v jaké činnosti povinný subjekt spatřuje mimořádnou náročnost vyhledání.

Zákon v ustanovení § 17 odst. 1 InfZ umožňuje povinným subjektům žádat úhradu za *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*, zákon však nenabízí legální definici tohoto pojmu. Soudní praxe i komentářová literatura dospěla k názoru, že: „o *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* se bude jednat *tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.*<sup>1</sup>

Pro ilustraci můžeme uvést situaci, kdy bude třeba provést rozsáhlá vyhledávání (a prohledávání) požadovaných dokumentů (tedy konkrétního obsahu těchto dokumentů). V zásadě by se mělo jednat o případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, ze kterých bude následně požadovaná informace extrahována.

Půjde tedy o případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu, o případy, kdy není možno po povinném subjektu objektivně a spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Vyhledáním informací pak lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateři.

Nadřízený orgán vyšel z výše uvedené definice i z nastiněných příkladů a pokusil se zjistit, zda povinný subjekt skutečně opatřil požadované informace v rámci mimořádně rozsáhlého vyhledávání, tedy v takovém rozsahu, jak je uvedeno výše. Nadřízený orgán v této souvislosti připomíná, že již v prvním rozhodnutí vyzval povinný subjekt k tomu, aby ozřejmil na základě jakých skutečností a jakým

---

<sup>1</sup> FUREK A., ROTHANZL L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím - komentář. Linde Praha 2010, s. 529



způsobem byla výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v uplatňovaném rozsahu 26 hodin vyčíslena. Povinný subjekt měl konkrétně uvést, jaké činnosti při vyhledání informací byly jednotlivými pracovníky vnímány jako mimořádně rozsáhlé. Ze spisového materiálu, z nově přiložených čestných prohlášení si lze udělat představu, jaké aplikace byly při vyhledání použity, nelze však zjistit, zda a v čem byla tato činnost mimořádně rozsáhlá. Např. čestně prohlášení [REDAKCE] ze dne 3. srpna 2012 (odbor školství, mládeže a sportu) obsahuje seznam k vyhledávání použitých aplikací (AthenA, Kevis), ale ze samotného výtčtu nelze zjistit, proč by se mělo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Používání počítačových databází, aplikací s přístupy do těchto databází dle názoru nadřízeného orgánu patří k běžné činnosti úředníka vyššího územního samosprávného celku.

Povinný subjekt, požaduje-li úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je povinen řádně doložit a odůvodnit, v čem spatřuje tuto mimořádnou náročnost. Jedině takto odůvodněné oznámení může podléhat posouzení nadřízeného orgánu. Je totiž úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, nejenže vyčíslí dobu strávenou vyhledáním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt (resp. jeho zaměstnanci) kromě toho musí prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, a musí objasnit, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost daného vyhledávání a tyto skutečnosti v nezbytné míře zachytít ve spisové dokumentaci. Nadřízený orgán se domnívá, že povinný subjekt, ač doložil dobu, kdy se jeho zaměstnanci zabývali vyhledáváním, opět nedoložil, proč bylo toto vyhledávání mimořádně rozsáhlé.

K jednotlivým časovým údajům, které zaměstnanci povinného subjektu strávili vyhledáváním informací, nadřízený orgán uvádí, že důvodová zpráva i odborná literatura spatřuje mimořádnou rozsáhlost vyhledávání i v časové náročnosti, která, ačkoliv není přesně stanovena, se přinejmenším pohybuje v jednotkách hodin. Nadřízený orgán akcentuje uvedený názor odborné literatury (který se promítá i do připravované novely InTZ) stran minimální délky vyhledávání asi 2 hodiny, které je možné již označit za mimořádně rozsáhlé (podmínka nejméně takto dlouhého vyhledávání je kumulativní k činnosti, která musí být jako mimořádně rozsáhlá a náročná označena - jinými slovy, aby bylo možno mluvit o mimořádně rozsáhlém vyhledávání, musí se jednat o mimořádně náročnou činnost, která zároveň trvá alespoň 2 hodiny, a to u jednoho pracovníka povinného subjektu). Ve světle tohoto poznatku pak neobstojí ani zápočet strávené práce u některých odborů (např. odbor školství, mládeže a sportu). Na to byl povinný subjekt upozorněn již v prvním rozhodnutí, aniž by však k tomu jakkoliv přihlédl a provedl úpravu celkového součtu hodin strávených vyhledáváním.

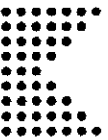
Nadřízený orgán doplňuje, že mezi standardním vyhledáváním a mimořádně rozsáhlým vyhledáváním existuje kvalitativní rozdíl, který by mimo jiné vplynul z popisu a charakteru činnosti při vyhledávání, nebo alespoň z délky doby věnované vyhledávání. Ačkoliv zaměstnanci povinného subjektu opravdu strávili určitou dobu vyhledáváním informací, nelze bez příslušného popisu prohlásit, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Ministerstvo vnitřně došlo k závěru, že z oznámení ani připojeného vyčíslení nákladů, ani z jiných skutečností obsažených ve spisu není dostatečně zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v uplatňovaném rozsahu 26 hodin vyčíslena (§ 17 odst. 3 InfZ), tedy konkrétně jaké činnosti či vyřizování jakých částí žádostí lze pod jednotlivé časové úseky zaznamenané ve výkazu práce podřadit (popř. jaké informace byly zpracovány, resp. vyhledány, s jakou velkou databází údajů bylo pracováno apod.) a vznikají tak důvodné pochybnosti ohledně povinným subjektem uplatněného rozsahu/počtu hodin mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení o úhradě pouze obecně zdůvodnil charakter činnosti, na základě kterých náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v tomto rozsahu stěžovateli účtuje, a ve vyčíslení nákladů uvedl počet hodin a obecný popis činnosti (*mimořádně rozsáhlé vyhledání a zpracování informací*), stejně tak i ve výkazu prací uvedl jen obecný popis činnosti a počet hodin. Nelze tak posoudit oprávněnost výše požadované úhrady, ani přiměřenost uplatněného rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací v rozsahu 26 hodin ve vztahu ke konkrétním činnostem a konkrétním vyhledáním či zpracováním informací (vymezeným alespoň typově či dle okruhu informací), a to i proto, že v některých započtených případech bylo postupováno nesprávně, a to i tehdy, kdyby povinný subjekt prokázal, že vykonané vyhledání je kvalitativně možné podřadit pod mimořádně náročnou činnost (která však netrvalo alespoň přiměřenu dobu).

### III./b

Nadřízený orgán posoudil i argumenty obsažené ve stížnosti žadatele, jakož i vyjádření povinného subjektu k neexistenci příslušné evidence a dospěl k následující úvaze. Neexistence centrální evidence, díky jejíž absenci povinný subjekt vysvětluje mimořádnou náročnost, a kterou kritizuje žadatel, dle názoru nadřízeného orgánu nemůže být přičítána k tíži žadatele a nemůže být využívána jako argument při hodnocení mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Nadřízený orgán souhlasí s žadatelem, že vnitřní, byť značně složitá, organizace povinného subjektu i zhoršený přístup k archivovaným datům (informacím), nemůže jít na vrub žadatele. Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (v aktuálním znění) se organizací a vnitřním dělením krajského úřadu zabývá jen okrajově a to v předejším v ustanovení § 68 odst. 2: *Krajský úřad se dělí na odbory a oddělení. Je tedy zřejmé, že hierarchie krajských úřadů, jejich vnitřní dělení, popř. skutečný počet odborů i vedené evidence je nechána plně na rozhodnutí příslušného kraje, resp. jeho orgánů. Dovedeno ad*





absurdum by pak mohl povinný subjekt namítat, že téměř každé vyhledávání je mimořádně rozsáhlé, protože zákon nestanovuje povinnost vedení takové evidence. Z tohoto důvodu nelze vzít v potaz námitku povinného subjektu, že zákon neukládá povinnost mít příslušno u evidenci nebo databázi.

Jen jako podpůrný argument lze uvést i výsledky shodných žádostí u zbývajících krajů, kde vyhledání takové informace nebylo shledáno mimořádně rozsáhlým ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ, a to proto, že žadatel tuto skutečnost nijak nedoložil.

Povinný subjekt na základě těchto důvodů tedy musí stpět i další vyhledávání popř. složitější postup (který je ovšem opět vyvolán vnitřními mechanismy povinného subjektu), aniž by toto vyhledávání označil za mimořádně rozsáhlé. Nadřízený orgán tímto ovšem nepopírá, že i u takto výrazně organizovaného povinného subjektu nemůže být podána žádost o informace, jejíž vyřízení bude vyžadovat mimořádně rozsáhlé vyhledávání, jen podotýká, že se tato vnitřní organizovanost musí při posuzování, zda se jedná o standardní nebo mimořádně rozsáhlé vyhledávání, zohlednit.

To samé se týká i argumentu o zhoršeném přístupu k informacím čtyři roky nazpět. Nadřízený orgán, byť souhlasí s povinným subjektem, že žádny právní předpis neukládá povinnost mít požadované informace okamžitě k dispozici, se nedomnívá, že fakt, že se požadované materiály nachází mimo „centrální budovu“ povinného subjektu, nemůže sám o sobě způsobit, že je vyhledávání prohlášeno za mimořádně rozsáhlé.

#### V.

S ohledem na výše uvedené došlo Ministerstvo vnitra k závěru, že z oznámení ani z vyčíslení nákladů, ani z jiných skutečností obsažených ve spisu není dostatečně zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v uplatňovaném rozsahu 26 hodin vyčíslena (§ 17 odst. 3 InfZ). Nadřízený orgán má tak důvodné pochybnosti především nejen o tom, v čem spatřuje povinný subjekt vyhledávání jako mimořádně rozsáhlé, ale i nároku započítat si takové mimořádně rozsáhlé vyhledávání, jestliže netrvalo adekvátní čas. Z těchto důvodů postupoval nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ a povinnému subjektu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu.

Povinný subjekt tak bude muset relevantně odůvodnit, v čem spatřuje oprávněnost zařazení jednotlivých činností pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání a doplnit informace o charakteru těchto jednotlivých činností v rámci uvedených časových úseků u jednotlivých odborů, které se na vyhledávání požadovaných informací podílely, alespoň v tom rozsahu, aby nadřízený orgán mohl posoudit oprávněnost uplatňovaného rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. Tyto skutečnosti by se měly promítnout do odůvodnění oznámení o úhradě a připojeného vyčíslení nákladů, jakož i do počtu hodin strávených mimořádně rozsáhlým vyhledáváním.



Pakliže povinný subjekt neučiní, tak jak je uvedeno v předchozím odstavci, pak je povinen žadatelem vrátit zpět žadatelem již uhrazenou částku ve výši 5.668,- Kč (pět tisíc šest set šedesát osm korun českých) nebo částku poměrnou, která by odpovídala revidovanému náhledu na délku strávenou mimořádně rozsáhlým vyhledáváním s tím, že toto řádně odůvodněno, v čem bylo toto vyhledávání mimořádně rozsáhlé.

Nadřízený orgán uzavírá, že z výše uvedených příčin nebyl schopen přezkoumat, zda povinný subjekt skutečně provedl mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nikterak však nepochybuje, že dotyční zaměstnanci věnovali vyhledávání (ať už standardnímu nebo mimořádně rozsáhlému) jimi uvedený čas.

**P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ě d k u :**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 lnřZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

1. Stejnopis rozhodnutí o stížnosti bude po vyznačení právní moci doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Plzeňskému kraji, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížnosti, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, ke sp.zn. ZN/416/KDS/2012.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Plzeňskému kraji, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížnosti, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, ke sp.zn. ZN/416/KDS/2012.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli – občanskému sdružení [redacted], adresa pro doručování: [redacted], [redacted], [redacted].
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Vilém Stejskal  
tel. č.: 974 816 450  
e-mail: vilam.stejskal@m.vcr.cz