

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0180XDO
první identifikátor

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3

Praha 4
140 21

Č. j. MV- 80302-4/ODK-2012

Praha 24. září 2012
Počet listů: 7/14

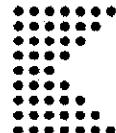
R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, o stížnosti občanského sdružení [REDACTED] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 6. září 2012 na postup povinného subjektu – Plzeňského kraje, za nějž v dané věci jednal Krajský úřad Plzeňského kraje – při výřizování žádosti o poskytnutí informaci, podané dne 12. června 2012 a vedené povinným subjektem pod č. j.: KDS/1990/12, sp. zn. ZN/424/KDS/12,

Ihuté 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednala při vyřizování žádosti občanského sdružení [REDACTED] vedené povinným subjektem pod sp. zn. ZN/424/KDS/12, nápravu.

takto:

Ihuté 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednala při vyřizování žádosti občanského sdružení [REDACTED] vedené povinným subjektem pod sp. zn. ZN/424/KDS/12, nápravu.



O důvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 11. září 2012 předložena Krajským úřadem Plzeňského kraje dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Plzeňského kraje (dále též jako „povinný subjekt“), při výřizování žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím, konkrétně stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d), v níž vyjádřil nesouhlas s výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ. Jedná se přitom stížnost, která reaguje na opětovné výřízení žádosti, které povinnému subjektu přikázal nadřízený orgán rozhodnutím ze dne 27. července 2012, č.j.: MV-80302-2/ODK-2012.

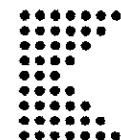
Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se podáváním, datovaným dne 12. června 2012 a doručeným povinnému subjektu datovou schránkou téhož dne v souladu s InfZ obrátil na Plzeňský kraj se žádostí o poskytnutí následujících informací:

Informací týkajících se rozpočtu kraje:

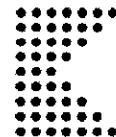
1. Zveřejňuje kraj návrh rozpočtu také jinak než pouze na úřední desce a její elektronické verzi? Pokud ano, jak?
2. Má kraj zpracovaný a zveřejněný aktualizovaný rozpočtový výhled? Pokud ano, uveďte prosím odkaz na stránku.
3. Jakým způsobem a kde zveřejňuje kraj veškeré schválené rozpočtové změny? V případě internetových stránek, uveďte prosím odkaz.
4. Řídí se změny schváleného rozpočtu stejnými pravidly jako návrh rozpočtu? (zveřejnění minimálně v zákonem stanovené lhůtě, dopad změny na základní hospodářské ukazatele, komentář provázanosti s rozpočtovými strategiemi kraje atd.)
5. Používá kraj transparentní účet? Pokud ano, uveďte, prosím odkaz na stránku, na které je účet zveřejněn.
6. Kolik pokut a o jaké výši dostal kraj v souvislosti s porušováním rozpočtové kazne?
7. Vypracovává krajsky úřad ekonomické analýzy dopadu v případě žádosti o úvěr?

Informace týkající se dotací a veřejné podpory:

8. Může se veřejnost zúčastnit zasedání výběrových komisí, na kterých se diskutuje a rozhoduje o udělení dotace?
9. Má kraj implementována pravidla pro řešení stížnosti žadateli o podstatnosti hodnotitelů rozhodujících o bodovém hodnocení projektu? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená pravidla stanoví.



- 10. Má kraj implementována pravidla pro řešení střetu zájmů či eventuální podjatosti členů výběrových komisí rozhodujících přidělení dotací? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená pravidla stanoví.**
- 11. Jaká odborná kritéria musí splňovat hodnotitelé projektů přihlášených do dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje? Má kraj tato kritéria implementována? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená kritéria stanoví.**
- 12. Jaká odborná kritéria musí splňovat členové výběrových komisí jednotlivých dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje? Má kraj tato pravidla implementována? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená kritéria stanoví.**
- 13. Seznam členů výběrových komisí dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje obsahující následující informace: jméno a příjmení, dotační program/programy, které osoba ve výběrové komisi hodnotí.**
- 14. Seznam hodnotitele všech dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje obsahující následující informace: jméno a příjmení, dotační program/programy, které daný hodnotitel hodnotí.**
- Informace tykající se hospodaření s majetkem kraje:**
- 15. Zveřejňuje kraj záměr prodeje či pronájmu majetku v hodnotě vyšší než jeden milion korun také jinak než pouze na úřední desce a její elektronické verzi?**
Pokud ano, jak?
- 16. Má kraj stanovena interní pravidla pro hospodaření s nemovitým majetkem?**
Má kraj stanovena interní pravidla pro hospodaření s movitým majetkem?
Pokud ano, žádáme o poskytnutí tohoto dokumentu.
V kolika případech od listopadu 2008 použil krajský úřad při prodeji majetku elektronické kauce?
- 17. V kolika případech od listopadu 2008 použil krajský úřad při pronájmu majetku elektronické kuce?**
- 18. Zveřejňuje kraj na internetových stránkách kraje či jiném dálkově přístupném místě přehledný a ucelený seznam nemovitého majetku kraje s uvedením jeho současného využití? Pokud ano, uveděte prosím odkaz na příslušnou stránku.**
- 19. Zveřejňuje kraj na internetových stránkách kraje či jiném dálkově přístupném místě dokumentaci o proběhlých investičních akcích? Pokud ano, uveděte prosím odkaz na příslušnou stránku.**
- 20. Má kraj zřízenu škodní komisi eventuálně škodní výbor? Pokud ano, uveděte prosim jména členů tohoto orgánu a jejich politickou příslušnost, pakliže jde o členy zastupitelstva kraje.**
- 21. Vede kraj veřejně přístupnou elektronickou evidenci smluv uzavřených s krajem? Pokud ano, uveděte prosím odkaz na příslušnou stránku.**



Žadatel závěrem žádal o zaslání informací, je-li to možné, přednostně v elektronické podobě do datové schránky popř. emailovou adresu.

Povinný subjekt následně zaslal dne 19. června 2012 datovou schránkou žadateli přípisem ze dne 15. června 2012, č. j. KDS/2015/12 oznámení o prodloužení lhůty. V něm žadatel sdělil, že dotacemi a veřejnými podporami se zabývá množství odborů a útvarů Krajského úřadu Plzeňského kraje a z toho důvodu je nuten prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti o informace dle § 14 odst. 7 písm. c/ InfZ, protože je nutno žádost konzultovat s více složkami povinného subjektu.

Poté se odbor kontroly, dozoru a stížnosti Krajského úřadu Plzeňského kraje, který za povinný subjekt žádost vyřízoval, obrátil s žádostmi o spolupráci, datovanými 20. června 2012, na dotčené odbory krajského úřadu o zpracování odpovědi za dotčený odbor, konkrétně: společnou žádost o zodpovězení otázek č. 8 – 14 všechny dotační programy poskytované, byť částečně, z rozpočtu kraje) na odbor kancelář hejtmana, odbor bezpečnosti krizového řízení, odbor regionálního rozvoje, odbor fondů a programů EU, odbor informatiky, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, odbor životního prostředí, odbor dopravy a silničního hospodářství, odbor školství, mládeže a sportu, odbor sociálních věcí, odbor zdravotnictví, útvar interního auditu, na koordinátora projektu bezpečný kraj a koordinátora výstavby Klatovské nemocnice. Dále se obrátil se samostatnou žádostí na odbor investic a majetku se žádostí o zodpovězení otázek č. 8 -14 (kdy za podpory mají považovat i podpory de minimis a uvést všechny dotační programy poskytované, byť částečně, z rozpočtu kraje) a dále otázek č. 15 až 21. Dále vyřizující odbor oslovil samostatnou žádostí o stanovisko odbor kanceláře hejtmana se žádostí o zodpovězení otázek č. 8 -14 (kdy za podpory mají považovat i podpory de minimis a uvést všechny dotační programy poskytované, byť částečně, z rozpočtu kraje) a dále otázek č. 21 a 22. Dále se vyřizující odbor obrátil se samostatnou žádostí o stanovisko na odbor ekonomický se žádostí o zodpovězení otázek č. 1 -7, 8 -14 (kdy za podpory mají považovat i podpory de minimis a uvést všechny dotační programy poskytované, byť částečně, z rozpočtu kraje) a dále otázky č. 21. Samostatnou žádostí pak oslovil i odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad se žádostí o zodpovězení otázek č. 8 -14 a č. 15 – 20 a 22 a 23 (upozornil, že otázky č. 15 – 20 zaslal i odboru investic a otázku č. 22 odboru kanceláře řediteli). Ve všech žádostech vyřizující odbor vyzval dotázaný odbor, aby o průběhu vyhledání informací požadovaných žadatelem sepsal pracovník, na vyhledání se podílející, čestné prohlášení s tím, že do času vyhledávání lze započítat vyhledávání v šanonech (listování spisy) a v elektronických databázích a provedení početních operací.

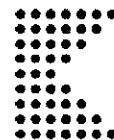
V návaznosti na vyše uvedené žádostí vyřizující odbor obdržel vyjádření dotázaných odborů, která jsou doložena spolu s poskytnutými podklady ve spise.

Odbor kultury/památkové péče a cestovního ruchu zaslal odpověď na otázky č. 8-14 a 21: „**a) příloží:** [Jednací řád Komise pro výběr žadatelů o poskytnutí dotace z dotačních



grantových programů vyhlášených Plzeňským krajem v oblasti kultury, památkové péče a cestovního ruchu a usnesení rady kraje, kterým došlo ke jmenování šesti komisí pro výběr žadatelů o dotaci. K vyjádření přiložil čestné prohlášení dvou pracovníků odboru podlejících se na vyhledávání v databází *iusnesení*, každý uvedl vyhledání v rozsahu 1 hod a 15 min s uvedením data vyhledávání. Odbor životního prostředí takéž zodpověděl otázky č. 8-14 a 21, kdy k otázce 13 a 14 uvedl dotační tituly z oblasti životního prostředí vyhlášené v letošním roce včetně členů komise; přiložil rovněž čestné prohlášení pracovnice, dle něhož vyhledávala informace v aplikaci *e - dotace a iusnesení* po dobu 3 hodin 50 minut s uvedením dat vyhledávání. Odbor školství, mládeže a sportu odpověděl na otázky č. 8-12 s tím, že nemá speciální úpravu pro tyto oblasti a pokud jde o otázky č. 13 a 14, uvedl, že jména členů komisí a hodnotitelů jsou zveřejněna na webových stránkách kraje v rámci usnesení rady kraje (přiložil usnesení Rady, kterým bylo pro danou oblast vyhlášeno 6 dotačních programů a jmenována pro každý z nich komise). Čestné prohlášení pracovníka provádějícího vyhledávání informací nepřiložil. Odbor sociálních věcí vyřídil vše obdobně stručně na otázky č. 8 – 12 a vypsal složení odborných komisí pro jednotlivé dotační programy (5); v čestném prohlášení pracovnice uvedla, že informace vyhledávala 30 minut v aplikaci *iusnesení*.

Odbor fondů a programů EU sdělil, že odbor neadministruje žádný dotační program financovaný rozpočtem kraje, ani nerealizuje investiční akce z tohoto rozpočtu. Odbor kancelář hejtmana a odbor zdravotnictví zaslal stručně odpovědi o neexistenci pravidel či kritérií požadovaných v otázkách. Čestné prohlášení pracovníka provádějícího vyhledávání informaci nepřiložily. Odbor kancelář ředitele sdělil, že neadministruje žádné dotační programy a odpověděl na otázku č. 22. Útvar interního auditu sdělil, že se nepodílí na činnostech uvedených v otázkách č. 8 – 14 žádosti o informace. Odbor regionálního rozvoje odpověděl stručně na otázky 8 – 14 a uvedl seznam členů komise jím spravovaného dotačního programu (jeden) s odkazem na příslušné „jmenovací“ usnesení rady kraje; připojil čestné prohlášení pracovnice, dle něhož vyhledávala informace po 1 hod v aplikaci *iusnesení*, Portál PK a písemných materiálech v šanonech s uvedením dat vyhledávání. Odbor ekonomický zodpověděl otázky č. 1-7 žádosti (k rozpočtu kraje) s tím, že k dalším otázkám se s ohledem na své kompetence nemůže vyjádřit. Čestné prohlášení pracovníka provádějícího vyhledávání informaci nepřiložil. Odbor investic a majetku k otázkám č. 8 – 13 sdělil, že nemá požadované informace a odpověděl otázky 15 – 21 žádosti; přiložil směrnici rady kraje pro nakládání s nemovitým majetkem. Odbor dopravy a silničního hospodářství sdělil k otázkám č. 8 – 14 žádosti, že nevyhlašuje žádné dotační programy, neorganizuje zasedání výběrových komisi a odpověděl na otázku č. 21; v čestném prohlášení pracovník uvedl, že informace vyhledával 30 minut v aplikaci *Athena* a webových stránkách kraje. Dále obdržel vyřizující odbor reakci koordinátora výstavby katovské nemocnice, který odpověděl na otázku č. 21 a na otázky č. 8 – 14 v tom, smyslu, že žádné dotace neadministruje, není hodnotitelem ani členem vyběrových komisí pro dotace; v čestném prohlášení pracovník uvedl, že informace vyhledával 30 minut v dokumentech uložených



v listinné podobě v kanceláři koordinátora. Koordinátor projektu bezpečný kraj se vyjádřil k dotačnímu titulu, který spravuje; čestné prohlášení pracovníka provádějícího vyhledání informací nepřiložil. Odbor bezpečnosti a krizového řízení se vyjádřil k otázkám č. 8 – 14 a 21 žadosti a zaslal seznam členů komise pro jeden jím spravovaný dotační program; v čestném prohlášení pracovnice uvedla, že informace vyhledávala 2 hodiny v dokumentech OBKR. Konečně zaslal své vyjádření k otázkám č. 8 – 14 i odbor informatiky včetně usnesení rady kraje o vyhlášení dotačních programů včetně členů komise a jednacího řádu komise s tím, že čas strávený odpověď byl cca 1 hodina; dále pak odbor vnitřních věcí a živnostenský úřad, který zaslal vyjádření k otázkám č. 15 – 23.

Povinný subjekt po shromáždění výše uvedených vyjádření zaslal žadateli Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (přípis ze dne 3. července 2012, č. j.: KDS/2351/2012, vypraven dne 4. července 2012 datovou schránkou žadateli, který jej téhož dne obdržel). Povinný subjekt v oznámení uvedl, že vzhledem k tomu, že se dotacemi a veřejnými podporami zabývá více odborů, byl nucen za účelem jejich konzultace prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti. Uvedl, že mj. je dle § 17 odst. 1 InfZ povinný subjekt oprávněn žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a uvedl odkaz na zveřejněný Sazebník úhrad Krajského úřadu Plzeňského kraje. Dle povinného subjektu se vyřizující odbor musel dotázat všech odborů, které v současnosti administrují jakoukoliv dotaci či veřejnou podporu, na odpověď na otázky č. 8 -14 žádosti, protože neexistují jednotné postupy a pravidla. Jednotlivé odbory pak musely dohledat odpovědi vztahující se k jednotlivým dotačním programům, což si vyžádalo přirozeně značný čas. Toto vyhledávání bylo dle povinného subjektu mimořádně rozsáhlé – zejména k zodpovězení otázek č. 8 -14 žádosti bylo třeba projít množství pravidel, usnesení či dalších dokumentů a požadované informace bylo nutno vyřídit ze značného množství jiných informací. Vyhledávání trvalo 10 hodin a 50 min, přičemž v Sazebníku je sazba za každou započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání 218 Kč. Závěrem povinný subjekt upozornil žadatele na právní důsledky neuhrané úhrady dle § 17 odst. 5 InfZ (odložení žádostí) a možnost podat proti výši úhrady stížnost dle § 16a InfZ. Dne 12. července 2012 obdržel povinný subjekt výše uvedenou úhradu od žadatele (připsáním na účet povinného subjektu).

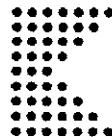
Žadatel podal dne 10. července 2012 rovněž stížnost proti výši požadované úhrady (doručeno povinnému subjektu datovou schránkou), v níž zpochybňuje povinným subjektem v oznámení uvedenou skutečnost, že informace bylo třeba získávat složitě z důvodu neexistence jednotných postupů a pravidel. Dle stěžovatele je složitost vnějšího systému čistě interní záležitostí, kterou nemá žadatel možnost jakkoliv ovlivnit a je tak nucen hradit náklady vplývající z organizačních nedostatků.

Dále ve stížnosti cituje otázku č. 8 a 14. Žádosti, u nichž žadatel považuje za podivnou neexistenci jednotlivých pravidel. Dále namítá, že seznamy hodnotitelů musí

úhrady (doručeno povinnému subjektu datovou schránkou), v níž zpochybňuje povinným subjektem v oznámení uvedenou skutečnost, že informace bylo třeba získávat složitě z důvodu neexistence jednotných postupů a pravidel. Dle stěžovatele je složitost vnějšího systému čistě interní záležitostí, kterou nemá žadatel možnost jakkoliv ovlivnit a je tak nucen hradit náklady vplývající z organizačních nedostatků.

Dále ve stížnosti cituje otázku č. 8 a 14. Žádosti, u nichž žadatel považuje za podivnou neexistenci jednotlivých pravidel. Dále namítá, že seznamy hodnotitelů musí

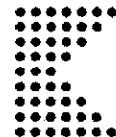
6



mít kraj, resp. jednotlivé odbory k dispozici a příslušný odbor nemůže jejich vyhledáním strávit prakticky žádný čas, natož mimořádně rozsáhlý. Poddobně upozorňuje, že si nelze představit, že na příslušném odboru administrujícím jemu přidělenou dotaci či grantovou výzvu není osoba, která by nebyla schopna zodpovědět dotaz, zda jsou jednání komise veřejná. Akceptováním takového odůvodnění úřady by se umožnilo povinnému subjektu zcela libovolně určovat částky za výřizování žádosti a zaštítovat se nutnosti dohledávat odpovědi, které musí znát odpovědná osoba z podstaty vykonávané práce. Závěrem uvedl, že závěr, že v žádosti nebyly požadovány na vyhledávání složité informace svědčí i fakt, že obdobnou žádostí žadatel obeslal také všech zbylých 13 krajů včetně hlavního města Prahy a ve 12 případech obdržel informaci bezplatně. Žadatel tak navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl o stížnosti dle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ a upozornil, že s ohledem na svůj mimořádně naléhavý zájem o informace úřadu zaplatí a trvá na tom, aby mu byla po vyřízení stížnosti neoprávněně požadovaná částka vrácena.

Nadřízenému orgánu byla stížnost spolu s originálem spisu předložena dne 18. července 2012, přípisem ze dne 16. července 2012, č.j. : KDS/2445/2012, v němž povinný subjekt vyjádřil své stanovisko ke stížnostním námitkám žadatele o informace. Zdůraznil, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a nevidí důvod, proč by měla existovat jednotná pravidla a postupy. Jednotlivé dotační programy mají specifická pravidla, která vyplývají z předmětu dotačních programů; uvádí např. zjevnou odlišnost dotačního programu Podpora tělovýchovy a sportu a programu Finanční podpora výstavby a rozšířování metropolitních sítí Plzeňského kraje 2012. Pokud jde hodnotitelé a členy výběrových komisí, jedná se o osoby zabývající se dotčenou oblastí, které se dotační program týká, z čehož plyne, že odborná kritéria vztahující se k hodnotitelům a členům výběrových komisí jsou různá. Specifická jsou i pravidla ohledně účasti veřejnosti. Protože např. dotační program Plzeňský kraj – bezpečný kraj a prevente kriminality je navázán na Bezpečnostní komisi Rady Plzeňského kraje, jednající o bezpečnostních otázkách, a zveřejnění veškerých informací by byl problematické. Vzhledem k tomu bylo třeba prověřit, zda má např. Bezpečnostní komise specifická pravidla pro řešení stížetu zájmu. Z toho pak jednoznačně plyne, že se vyřizující odbor musel dotázat dotčených odborů, které dotační programy administrují, na odpověď na otázky č. 8 - 14 za jejich odbor. Pokud by dle povinného subjektu existovala jednotná kritéria pro hodnotitele a členy výběrových komisí pro všechny dotační programy, mělo by to absurdní důsledek: musela byt nulová nebo nastavená na jeden konkrétní program a odborníci na jednu problematiku by posuzovali i jiné problematiku.

Povinný subjekt se vyjádřil i k námitce stěžovatele ohledně komplikovanosti vnitřního systému povinného subjektu, a že je důsledek organizačních nedostatků povinného subjektu, že odpovídá na otázky č. 8 - 14 bylo nutno složitě vyhledávat. Povinný subjekt trvá na tom, že fakt, že každý dotační program má odlišná pravidla a postupy a jako hodnotitelé a členové výběrových komisí se na něm podílí jiné osoby, je důsledek toho, že se dotační programy týkají různých oblastí života.



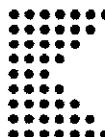
společnosti a na to je třeba přiměřeně reagovat. Odlišnosti mezi dotačními programy nejsou důsledek svévolné komplikovanosti vnitřního systému povinného subjektu. Dále povinný subjekt uvedl, že není zřejmé, proč stěžovatel ve stížnosti zmíňuje jen otázky č. 8 a 14 žádosti, místo otázek č. 8 až 14. Odpověď na otázku veřejnosti jednání komise a jejích členů na odborech (až na výjimky velký čas nezabere). Avšak dle povinného subjektu ne každý odbor zajišťuje jen jeden program a nebyly zadány největšímu počtu odborů. Oznámení o úhradě pak nebylo založeno na libovůli, ale na tom, že žadatel položil otázky a ten musí být srozuměn s tím, že pokud se vztahuji k práci více osob, bude je i více osob zodpovídat a důsledkem může být zaslání oznámení výše úhrady. Konečně považuje povinný subjekt za zcela irrelevantní argumentaci žadatele postupem jiných krajů, neboť každý kraj postupuje dle něj specifických podmínek a některé dle něho nemusí mít sazebník nebo nikdy úhradu nepožadují. Trvá na tom, že postupoval v souladu s InfZ a uvedl, že žadatel ihned informace odešle, neboť již úhradu provedl.

Nadřízený orgán rozhodl o stížnosti rozhodnutím ze dne 27. července 2012 č. j.: MV- 80302-2/ODK-2012 tak, že podle § 16a odst. 7 pism. c) InfZ povinnému subjektu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu, a to s tím, že nadřízený orgán má důvodné pochybnosti o objemu hodin resp. osobních nákladů pracovníka/ů některých odborů krajského úřadu účtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací pracovníků a o způsobu, jakým byla výše úhrady uplatněná za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vyčíslena.

Povinný subjekt v návaznosti na toto rozhodnutí žádost opětovně výřídil a žadateli zaslal Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (přípis byl dle průvodky elektronického podání odeslán do datové schránky žadatele a do ní doručen dne 10. srpna 2012). V něm s odvoláním na § 17 odst. 1 InfZ a Sazebník Krajského úřadu Plzeňského kraje (uvěděl internetový odkaz na tento sazebník) sdělil žadateli výši požadované úhrady ve výši 2398 Kč. Výši úhrady odůvodnil mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Protože neexistuje jednotné postupy či pravidla a výřizujícímu odboru nebylo známo, které odbory dotace či veřejné podpory administrují, musel se dotázat všech odborů, což si vyžádal čas. Byly všechny odbory dotázány, aby poskytly čestné prohlášení, jak dlouho vyhledávání trvalo a v jakých dokumentech či aplikacích proběhlo, některé odbory tak neučinily (např. i proto že k zodpovězení otázek stačilo pouhé zamýšlení nad otázkami), což vedlo ve svém důsledku ke snížení úhrady. Zjištění odpovědi na rozsáhlým vyhledáním a shromáždění odpovědí časově náročnou činností pro povinný subjekt osoby, které se výřizením žádostí zabývaly, musely přerušit výkon své obvyklé činnosti. Dále se výřidil ke skutečnostem, které povinnému subjektu

wytknuł: nadřízený orgán v rozhodnutí o předchozí stížnosti žadateli ve věci:

8



Konečně povinný subjekt uvedl, že po té, co byla úřada provedena, provedl také utřídění informací do odpovědi, kdy za tučnost v rozsahu 6 hodin a 15 min úřadu (přiložil čestné prohlášení dotčené pracovnice) nepožaduje, tj. reálný čas strávený vyřízením žádosti byl nepoměrně vyšší než uplatněný. Tvrdí, že žadatel mohl s ohledem na předmět žádosti předpokládat, že bude třeba obeslat více odboru krajského úřadu za účelem jejího vyřízení.

Žadatel v návaznosti na výše uvedené oznamení podal na postup povinného subjekt stížnost dle § 16a odst. 1 pism. d/ InfZ proti výši úřady. Jedná se tak o druhou stížnosti ve věci úřady v souvislosti s dotčenou žádostí o informace. Dle stěžovatele povinný subjekt v novém oznamení nerozprávili pochybnosti, které vedly nadřízený orgán k tomu, že příkaz povinnému subjektu zjednat nápravu. V návaznosti na rozhodnutí nadřízeného orgánu poskytl povinný subjekt v oznamení vysvětlení k vyhledávání v databází usnesení *iusnesení*, kterým nicméně situaci kolem vyhledání informací neosvětlil. Pouze dále povšechně vymezuje vyhledání všech odpovědí na otázky 8 -14 žádosti, aniž by blíže vymezil, pro které z nich bylo třeba prohledávat jednotlivá usnesení a pro která nikoliv. Uplatněný rozsah hodin je opětovně nedostatečně odůvodněn, např. neosvětlil vyhledání usnesení hodinu a 15 minut dvěma pracovníky odboru kultury v databází usnesení. Povinný subjekt nekomentoval skutečnost, proč vyhledání informací odbory, které žádostí administruji, trvalo takovou dobu, jaká je uplatněna, a v čem kladlo na úředníky takové nároky, že se vymykají jejich běžné pracovní činnosti a jedná se mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Skutečnost, že povinný subjekt nezapočetl do výše úřadu utřídění a shrnutí odpovědi na otázky v rozsahu 6,5 hod pak stěžovatel považuje z hlediska daného sporu za irrelevantní.

II.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ. Oznámení o úhradě obdržel žadatel do datové schrány dne 10. srpna 2012. Služnost proti výši úřady je datována dnem 6. září 2012 a doručena byla povinnému subjektu datovou schránkou téhož dne.
9.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a dost. 3 InfZ. Oznámení o úhradě obdržel žadatel do datové schrány dne 10. srpna 2012. Služnost proti výši úřady je datována dnem 6. září 2012 a doručena byla povinnému subjektu datovou schránkou téhož dne.



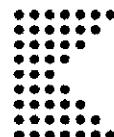
III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečnosti uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Nadřízený orgán v rozhodnutí ze dne 27. července 2012 konstatoval, že v zájmu řádného vyřízení žádosti a vyčerpávající, resp. „kompetentní“ odpovědi s ohledem na různorodost dotačních programů a na něj navazující různorodé požadavky na odbornost komisi bylo namísto dotčené odbory administrující programy dle své věcné příslušnosti oslovit a nelze v tomto postupu spřívat komplikovanost vnitřního systému (navíc nadřízený orgán uvedl, že je na kraji, jaký postup administrace dotací zvolí). Rovněž nadřízený orgán zmínil, že z informací poskytnutých žadateli (odpověď zveřejněna jako poskytnuta informace na webových stránkách povinného subjektu) plyně, že na otázky povinný subjekt odpovídá poměrně podrobně a zvláště odděleně podle oblasti dotaci a dotačních programů podle vyjádření věcně příslušných odborů, které dotace spravují, čemuž odpovídá i rozsah odpovědi. Odpovědnost za vymezení předmětu žádosti nicméně nese žadatel a v daném případě s ohledem na její vymezení (otázek č. 8 – 14) připouští různý stupeň obecnosti a rozsáhlosti odpovědi. Ministerstvo vnitra pak v tomto rozhodnutí došlo k závěru, že s ohledem na rozsah zapojených odborů, které bylo nutno oslovit za účelem shromáždění informací požadovaných žadatelem, a jimi zaslánané podklady a informace lze podřídit vyhledání informací (odpovědi na otázky č. 8 – 14, nikoli tedyjen otázku č. 8 a 14, jak uvádí i povinný subjekt) za mimořádně rozsáhlé. K povaze mimořádně rozsáhlého vyhledání informací lze zopakovat, že by se v zásadě mělo jednat o případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dlíčích údajů. Příde tedy o případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu, tedy o případy, kdy není možno po povinném subjektu objektivně a spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Vyhledáním informací pak lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřízení informací za účelem jejich předání žadateli.

V rozhodnutí o předchozí stížnosti žadatele nadřízený orgán povinnému subjektu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu, a to s tím, že nadřízený orgán má důvodné pochybnosti o objemu hodin resp. osobních nákladů pracovníka/u některých odborů krajského úřadu účtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a o způsobu, jakým byla výše uhrady uplatněna za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vyčíslena. Nadřízený orgán sice souhlasil s tím, že v zájmu řádného vyřízení žádosti a relevantní odpovědi na ni bylo v případě poměru povinného subjektu namísto dotčené večné příslušné odpoby vykonávající podle své věcné příslušnosti gesci

10



příslušných dotačních programů oslovit, vyjádřil však důvodné pochybnosti ohledně počtu hodin vyhledávání uvedených některými v rozhodnutí uvedenými odbory (konkrétně odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, odbor životního prostředí, odbor bezpečnosti a krizového řízení, podrobně viz osmý odstavec bodu III./b rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 27. července 2012), kterým administrace projektů přísluší. Nadřízený orgán vnesl rovněž otázku nepoměru mezi časem vynaloženým na vyhledání odpovědi jednotlivými odbory.

Nadřízený orgán dále ve výše uvedeném rozhodnutí uvedl, že není zřejmé, z jakého důvodu vyhledání odpovědi na otázky č. 8 – 14 trvalo zmíněným odborem administrujícím dotační tituly jimi uplatněny rozsah hodin vyhledávání. Konstatoval, že se lze domnívat, že vyřízení otázek č. 8 -14 žádostí by nemělo klást na vyhledání informací z jejich věcné oblasti a týkajících se programů, které administrují, zvýšené nároky, neboť by jim měly být obecně odpovědi na otázky zřejmě z jejich činnosti a měly by být schopny bez větších problémů vyhledat složení komisí, resp. dotčená usnesení Rady kraje, kterými byly komise jmenovány. Pokud se tak stalo (a zvýšené nároky tu byly), nasvědčuje to dle nadřízeného orgánu spíše neefektivnímu způsobu vyřízení žádosti o stanovisko (kterou rozeslal vyřizující odbor) dotazaným odborem, což by však nemělo jít k tříži žadatele o informace. Nadřízený orgán tak uvedl, že bude třeba, aby povinný subjekt prokázal, z jakého důvodu byl rozsah vyhledání vyhledávání některými odbory, které dotace administrují, tak „enormní“, tedy proč vyhledávání v databázích trvalo pracovníkům odborů uvedený rozsah hodin, resp. tento rozsah snížil.

Třebaže se nadřízený orgán ztotožňuje s námitkou povinného subjektu, že proto, aby se jednalo o náročné vyhledání informací v ní je obtížná, neboť usnesení je velký počet a je třeba z nich vyřídit ta, z nichž lze získat odpovědi na otázky 8 -14. Dále bylo třeba prověřit, zda tato usnesení nebyla změněna. Byť bylo nalezeno jen jedno usnesení, čas byl stráven právě filtrování usnesení, bez ohledu na to, kolik usnesení bylo nalezeno. Další rozdíly ve vykázaném čase pak byly dány tím, že některé odbory pouze usnesení přiložily a některé samy informace z nich vypsaly.

Povinný subjekt při opětovném vyřízení žádostí sdělil, že práce s aplikací *iusnesení* a vyhledání požadovaných informací v ní je obtížná, neboť usnesení je pouze jeden dokument či několik málo údajů, nepovažuje ani výše uvedené doplnění oznámení o výši úhrady za dosmatečné zdůvodnění uplatněného rozsahu vyhledání informací dotčenými odbory. Povinný subjekt se nevyjadřuje k namítnuté skutečnosti možného neefektivního vyřízení žádosti věcně příslušnými odbory zodpovědnými za gesci dotačního programu, formuluje pouze obecné odůvodnění, anž by bylo jakkoliv doloženo věcně příslušným odborem a jeho pracovníkem, který žádost vyřizoval (blíže popsána jím vykonávaná činnost). Jak stěžovatel, tak nadřízený orgán ve svém předchozím rozhodnutí přtom namítal, že se mohlo jednat o neefektivní a zbytečně složité vyhledání informací a s touto námitkou se povinný subjekt nevyporadal. Věcne příslušné odbory administrující příslušné dotační tituly by měly



přitom být právě zdrojem relevantních informací, umožňujícím jejich snadné vyhledání. Nadřízený orgán má pochybnost o tom, že by bylo třeba v zájmu zjištění informací projít složitě celou databází *iusnesení*, tj. že nelze u odpovědného pracovníka/pracovníků – např. u odboru životního prostředí oddělení pracovníků administrativně správního, kteří mají v náplni práce administraci dotací z oblasti životního prostředí – přímo zjistit doložená usnesení (schválení složení komise/řízení, jednacího řádu a dotačních titulů) a zbyvající informace. Takovým „složitým“ způsobem vyhledání by zřejmě postupoval pracovník jiného než věcně příslušného odboru nemající žádné povědomí o věci; u pracovníka věcně příslušného odboru lze důvodně a rozumně předpokládat efektivnější způsob zjištění zdrojů informací (usnesení). Pokud však povinný subjekt, resp. vyřízující odbor zvolil zbytečně složitý způsob vyhledání, nemůže nést tyto náklady, jak již uvedl dříve nadřízený orgán, zadatel o informace. Současně, jak ověřil nadřízený orgán, umozňuje tato hledání podle různých filtrov (včetně filtru „odbor“ či Plzeňského kraje, umozňuje tato hledání podle různých filtrov (včetně filtru „odbor“ či časového rozmezí usnesení). Z „nalezeného“ usnesení pak zpravidla vyplývá odpověď na otázky sítřetu zájmů a účasti veřejnosti (byl-li jim schválen jednací řád) a vždy složení komisi a dotačních titulů, otázka odbornosti pak byla zjevně na zadovězení kompetentního pracovníka majícího problematiku na starost. Např. odbor kultury uplatňuje vyhledání v databází usnesení 2x 1,5 hod, ačkoliv jak jednací řád, tak složení komisi bylo schváleno jedním usnesením a nastavením filtru dle odboru bylo možno najít příslušné usnesení v kompetenci odboru životního prostředí pomocí složitou činností vyhledání usnesení v kompetenci odboru životního prostředí pomocí filtru „odbor“ a určením časového rozmezí vyhlášení usnesení rady). Povinný subjekt přitom v rámci úhrady uplatňuje ve většině případů právě vyhledání v databází usnesení (odbor kultury, odbor životního prostředí – u něho ještě v databází edotace).

K vyjádření povinného subjektu v oznámení o výši úhrady, dle něhož by výše úhrady byla poměrně vyšší, pokud by povinný subjekt započel i utřídit informaci od jednotlivých odborů a zpracování odpovědi na žádost o informaci (dle čestného prohlášení pracovnice v rozsahu 6, 5 hodiny), nadřízený orgán uvádí, že souhlasí s názorem střežovatele, že tato skutečnost je irelevantní z hlediska tohoto stížnostního přezkumu, jehož předmětem je řádné zdůvodnění rozsahu úhrady uplatněné v oznámení. Jinak obecně samozřejmě platí, že vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2004, c.j. 6 A 83/2001 – 39).

Nadřízený orgán tak shodně s nazorem střežovatele dosel k závěru, že povinný subjekt ani v navaznosti na rozhodnutí o stížnosti neprokázal, z jakého důvodu byl rozsah vyhledávaní některými odbory, které dle zadání administruje, tak etiologicky nedůvodný.

Výsledek vyhledávání v databázích i uvalených pracovníkům odboru uvedený

12



rozsah hodin. Vznikají tak pochybnosti ohledně uplatněního rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledání, který není dostatečně ve spise doložen a není tak prokazatelný a přezkoumatelný. Správní řízení je ovládáno zásadou písemnosti a nadřízení orgán v řízení o stížnosti nemá ani možnost blíže zkoumat konkrétní poměry povinného subjektu; musí tedy posoudit předložené dokumenty a zjistit, zda existuje důvodná pochybnost o správnosti vyřízení žádosti o informace dle InfZ povinným subjektem. Toto konstatování lze podpořit i skutečností poměrně krátké (15denní) lhůty pro vyřízení stížnosti dle § 16a InfZ a omezenou aplikovatelností správního rádu na řízení dle InfZ (nepředpokládá se např. použít institut místního šetření).

V.

S ohledem na výše má nadřízený orgán i nadále důvodné pochybnosti o objemu hodin resp. osobních nákladů pracovníka/účastníka/některých odborů krajského úřadu učtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací pracovníků a o způsobu, jakým byla výše úhrady uplatněna za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vycílena, a proto podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ povinnému subjektu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu.

Poučení o opravném prostředu:

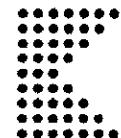
Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

13



- Rozdělovník:**
1. Písemné vyhotovení rozhodnutí zůstává součástí správního spisu a v rámci vráceného správního spisu bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu Plzeňskému kraji, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly, dozoru a stížností, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, k č.j. KDS/3/118/2012, sp. zn. ZN/424/KDS/12.
 2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu Plzeňskému kraji, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly, dozoru a stížnosti, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, k č.j. KDS/3/118/2012, sp. zn. ZN/424/KDS/12.
 3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli – občanskému sdružení [REDACTED] [REDACTED], adresa pro doručování: [REDACTED]
 4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Výřizuje: Mgr. **Ludka Hadroušková**
tel. č.: 974816428
e-mail: ludka.hadroušková@mvdcr.cz

[REDACTED]

14