

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 80302-2/ODK-2012

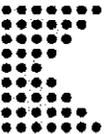
Praha 27. července 2012  
Počet listů: 8/15

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, o stížnosti občanského sdružení [REDAKCE] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 10. července 2012 na postup povinného subjektu – Plzeňského kraje, za nějž vdané věci jednal Krajský úřad Plzeňského kraje – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, podané dne 12. června 2012 a vedené povinným subjektem pod č. j.: KDS/1990/12, sp. zn. ZN/424/KDS/12,

takto:

Povinnému subjektu – Plzeňskému kraji – se podle článku 4. Ústavy České republiky, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal při vyřizování žádosti občanského sdružení [REDAKCE] vedené povinným subjektem pod č. j.: KDS/1990/12, sp. zn. ZN/424/KDS/12, náležitě a v souladu s



Odůvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 18. července 2012 předložena Krajským úřadem Plzeňského kraje dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 lnfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Plzeňského kraje (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím, konkrétně stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d/, v níž vyjádřil nesouhlas s vyšší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 lnfZ.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se podáním, datovaným dne 12. června 2012 a doručeným povinnému subjektu datovou schránkou téhož dne v souladu s lnfZ obrátil na Plzeňský kraj se žádostí o poskytnutí následujících informací:

Informaci týkajících se rozpočtu kraje:

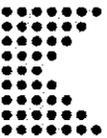
1. Zveřejňuje kraj návrh rozpočtu také jinak než pouze na úřední desce a její elektronické verzi? Pokud ano, jak?
2. Má kraj zpracovaný a zveřejněný aktualizovaný rozpočtový výhled? Pokud ano, uveďte prosím odkaz na stránku.
3. Jakým způsobem a kde zveřejňuje kraj veškeré schválené rozpočtové změny? V případě internetových stránek, uveďte prosím odkaz.
4. Řídí se změny schváleného rozpočtu stejnými pravidly jako návrh rozpočtu? (zveřejnění minimálně v zákonem stanovené lhůtě, dopad změny na základní hospodářské ukazatele, komentář provázanosti s rozpočtovými strategiemi kraje atd.)
5. Používá kraj transparentní účet? Pokud ano, uveďte, prosím odkaz na stránku, na které je účet zveřejněn.
6. Kolik pokut a o jaké výši dostal kraj v souvislosti s porušováním rozpočtové kázně?

7. Vypisovává krajský úřad ekonomické analýzy dopadu v případě žádosti o informace týkající se dotací a veřejné podpory?



8. Může se veřejnost zúčastnit zasedání výběrových komisí, na kterých se diskutuje a rozhoduje o udělení dotace?
  9. Má kraj implementována pravidla pro řešení střetu zájmů či eventuální podjatosti hodnotitelů rozhodujících o bodovém hodnocení projektů? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená pravidla stanoví.
  10. Má kraj implementována pravidla pro řešení střetu zájmů či eventuální podjatosti členů výběrových komisí rozhodujících přidělení dotací? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená pravidla stanoví.
  11. Jaká odborná kritéria musí splňovat hodnotitelé projektů přihlášených do dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje? Má kraj tato kritéria implementována? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená kritéria stanoví.
  12. Jaká odborná kritéria musí splňovat členové výběrových komisí jednotlivých dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje? Má kraj tato pravidla implementována? Pokud ano, žádáme o poskytnutí kopie dokumentu, který uvedená kritéria stanoví.
  13. Seznam členů výběrových komisí dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje obsahující následující informace: jméno a příjmení, dotační program/programy, které osoba ve výběrové komisi hodnotí.
  14. Seznam hodnotitelů všech dotačních programů poskytovaných z rozpočtu kraje obsahující následující informace: jméno a příjmení, dotační program/programy, které daný hodnotitel hodnotí.
- Informace týkající se hospodaření s majetkem kraje:

15. Zveřejňuje kraj záměr prodeje či pronájmu majetku v hodnotě vyšší než jeden milion korun také jinak než pouze na úřední desce a její elektronické verzi?  
Pokud ano, jak?
16. Má kraj stanovena interní pravidla pro hospodaření s nemovitým majetkem?  
Pokud ano, žádáme o poskytnutí tohoto dokumentu.
17. Má kraj stanovena interní pravidla pro hospodaření s movitým majetkem?  
Pokud ano, žádáme o poskytnutí tohoto dokumentu.
18. V kolika případech, od listopadu 2008, použil krajský úřad při prodeji majetku elektronické aukce?

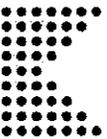


19. V kolika případech od listopadu 2008 použil krajský úřad při pronájmu majetku elektronické kauce?
20. Zveřejňuje kraj na internetových stránkách kraje či jiném dálkově přístupném místě přehledný a ucelený seznam nemovitého majetku kraje s uvedením jeho současného využití? Pokud ano, uveďte prosím odkaz na příslušnou stránku.
21. Zveřejňuje kraj na internetových stránkách kraje či jiném dálkově přístupném místě dokumentaci o proběhlých investičních akcích? Pokud ano, uveďte prosím odkaz na příslušnou stránku.
22. Má kraj zřízenu škodní komisi eventuálně škodní výbor? Pokud ano, uveďte prosím jména členů tohoto orgánu a jejich politickou příslušnost, pakliže jde o členy zastupitelstva kraje.
23. Vede kraj veřejně přístupnou elektronickou evidenci smluv uzavřených v elektronické podobě do datové schránky popř. emailovou adresu.

Žadatel závěrem žádal o zaslání informací, je-li to možné, přednostně ve elektronické podobě do datové schránky popř. emailovou adresu.

Povinný subjekt následně zaslal dne 19. června 2012 datovou schránkou žadatelem připisem ze dne 15. června 2012, č. j. KDS/2015/12 oznámení o prodloužení lhůty. V něm žadatel sdělil, že dotacemi a veřejnými podporami se zabývá množství odborů a útvarů Krajského úřadu Plzeňského kraje a z toho důvodu je nucen prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti o informace dle § 14 odst. 7 písm. c/ InfZ, protože je nutno žádost konzultovat s více složkami povinného subjektu.

Poté se odbor kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje, který za povinný subjekt žádost vyřizoval, obrátil s žádostmi o spolupráci, datovanými 20. června 2012, na dotčené odbory Krajského úřadu o zpracování odpovědi za dotčený odbor, konkrétně: společnou žádost o zodpovězení otázek č. 8 – 14 všechny dotáční programy poskytované, byť částečně, z rozpočtu kraje) na odbor kancelář hejtmána, odbor bezpečnosti krizového řízení, odbor regionálního rozvoje, odbor fondů a programů EU, odbor informatiky, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, odbor životního prostředí, odbor dopravy a silničního hospodářství, odbor školství, mládeže a sportu, odbor sociálních věcí, odbor zdravotnictví, úřar interního auditu, na koordinátora projektu bezpečný kraj a koordinátora vystavby Klatsvské nemocnice. Dále se obrátil se samostatnou žádostí na odbor investic a majetku se žádostí o zodpovězení otázek č. 8-14 (kdy za podporu mají považovat podpory de minimis a uvést všechny dotáční programy poskytované, byť částečně, z rozpočtu kraje) a dále, otázek č. 15 až 21. Dále vyřizující odbor oslovil samostatnou žádostí o stanovisko odbor kanceláře hejtmána se žádostí o zodpovězení otázek č. 8-14 (kdy za podporu mají považovat podpory de minimis a uvést všechny dotáční programy poskytované, byť částečně, z rozpočtu kraje) a dále, otázek č. 15 až 21. Dále



kraje) a dále otázek č. 21 a 22. Dále se využívající odbor obrátil se samostatnou žádostí o stanovisko na odbor ekonomický se žádostí o zodpovězení otázek č. 1 -7, 8 -14 (kdy za podpory mají považovat i podpory de minimis a uvést všechny dotační programy poskytované, byť částečně, z rozpočtu kraje) a dále otázky č. 21. Samostatnou žádostí pak oslovil i odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad se žádostí o zodpovězení otázek č. 8 -14 a č. 15 – 20 a 22 a 23 (upozornil, že otázky č. 15 – 20 zaslal i odboru investic a otázku č. 22 odboru kanceláře ředitele). Ve všech žádostech využívající odbor vyzval dotázaný odbor, aby o průběhu vyhledání informací požadovaných žadatelem sepsal pracovník, na vyhledání se podílejí, čestně prohlášení s tím, že do času vyhledávání lze započítat vyhledávání v šanonech (listování spisy) a v elektronických databázích a provedení početních operací.

V návaznosti na výše uvedené žádosti využívající odbor obdržel vyjádření dotázaných odborů, která jsou doložena spolu s poskytnutými podklady ve spise. Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu zaslal odpověď na otázky č. 8-14 a 21 a přiložil Jednací řád komise pro výběr žadatelů o poskytnutí dotace z dotačních grantových programů vyhlášených Plzeňským krajem v oblasti kultury, památkové péče a cestovního ruchu a usnesení rady kraje, kterým došlo ke jmenování šesti komisí pro výběr žadatelů o dotaci. K vyjádření přiložil čestně prohlášen dvou pracovníků odboru podílejších se na vyhledávání v databázi *iusneseni*, každý uvedl vyhledání v rozsahu 1 hod a 15 min s uvedením data vyhledávání. Odbor životního prostředí takéž zodpověděl otázky č. 8-14 a 21, kdy k otázce 13 a 14 uvedl dotační tituly z oblasti životního prostředí vyhlášené v letošním roce včetně členů komise; přiložil rovněž čestně prohlášení pracovnice, dle něhož vyhledávala informace v aplikaci *e - dotace a iusneseni* po dobu 3 hodin 50 minut s uvedením dat vyhledávání. Odbor školství, mládeže a sportu odpověděl na otázky č. 8 -12 s tím, že nemá speciální úpravu pro tyto oblasti a pokud jde o otázky č. 13 a 14, uvedl, že jména členů komisí a hodnotitelů jsou zveřejněná na webových stránkách kraje v rámci usnesení rady kraje (přiložil usnesení Rady, kterým bylo pro danou oblast vyhlášeno 6 dotačních programů a jmenována pro každý z nich komise). Čestně prohlášení pracovníka provádějícího vyhledání informací nepřiložil. Odbor sociálních věcí vyřídil věc obdobně stručnými odpověďmi na otázky č. 8 – 12 a vpsal složení odborných komisí pro jednotlivé dotační programy (5); v čestném prohlášení pracovnice uvedla, že informace vyhledávala 30 minut v aplikaci *iusneseni*.

Odbor fondů a programů EU sdělil, že odbor neadministruje žádný dotační program financovaný rozpočtem kraje, ani nerealizuje investiční akce z tohoto rozpočtu. Odbor kancelář hejmana či odbor zdravotnictví zaslal stručné odpovědi o neexistenci pravidel či kritérií požadovaných v otázkách. Čestně prohlášení pracovníka provádějícího vyhledání informací nepřiložil. Odbor kancelář ředitele sdělil, že neadministruje žádné dotační programy a odpověděl na otázku č. 22: Úřad interního auditu sdělil, že se nepodílí na činnostech uvedených v otázkách č. 8 - 14 žádostí o informace. Odbor regionálního rozvoje odpověděl stručně na otázky 8 - 14



a uveďte seznam členů komise jím spravovaného dotačního programu (jeden) s odkazem na příslušné „jmenovací“ usnesení rady kraje; připojil čestné prohlášení pracovníce, dle něhož vyhledávala informace po 1 hod v aplikaci *iusnesení*, Portál PK a písemných materiálech v šanonech s uvedením dat vyhledávání. Odbor ekonomický zodpověděl otázky č. 1 -7 žádosti (K rozpočtu kraje) s tím, že k dalším otázkám se s ohledem na své kompetence nemůže vyjádřit. Čestné prohlášení pracovníka provádějícího vyhledání informací nepřiložil. Odbor investic a majetku k otázkám č. 8 – 13 sdělil, že nemá požadované informace a zodpověděl otázky 15 – 21 žádosti; přiložil směrnici rady kraje pro nakládání s nemovitým majetkem. Odbor dopravy a silničního hospodářství sdělil k otázkám č. 8 – 14 žádosti, že nevyhlašuje žádné dotační programy, neorganizuje zasedání výběrových komisí a odpovédějí na otázku č. 21; v čestném prohlášení pracovník uvedl, že informace vyhledával 30 minut v aplikaci *Athena* a webových stránkách kraje. Dále obdržel vyřizující odbor reakci koordinátora výstavby klatovské nemocnice, který odpověděl na otázku č. 21 a na otázky č. 8 -14 v tom smyslu, že žádné dotace neadministruje, není hodnotitelem ani členem výběrových komisí pro dotace; v čestném prohlášení pracovník uvedl, že informace vyhledával 30 minut v dokumentech uložených v listinné podobě v kanceláři koordinátora. Koordinátor projektu bezpečný kraj se vyjádřil k dotačnímu titulu, který spravuje; čestné prohlášení pracovníka provádějícího vyhledání informací nepřiložil. Odbor bezpečnosti a krizového řízení se vyjádřil k otázkám č. 8 – 14 a 21 žádosti a zaslal seznam členů komise pro jeden jím spravovaný dotační program; v čestném prohlášení pracovníce uvedla, že informace vyhledávala 2 hodiny v dokumentech OBKŘ. Konečně zaslal své vyjádření k otázkám č. 8 – 14 i odbor informatiky včetně usnesení rady kraje o vyhlášení dotačních programů včetně členů komise a jednací řád komise s tím, že čas strávený odpovědí byl cca 1 hodina; dále pak odbor vnitřních věcí a živnostenský úřad, který zaslal vyjádření k otázkám č. 15 – 23.

Povinný subjekt po shromáždění výše uvedených vyjádření zaslal žadateli *Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů* (přípis ze dne 3. července 2012, č. j.: KDS/2351/2012, vypraven dne 4. července 2012 datovou schránkou žadateli, který jej téhož dne obdržel). Povinný subjekt v oznámení uvedl, že vzhledem k tomu, že se dotacemi a veřejnými podporami zabývá více odborů, byl nucen za účelem jejich konzultace prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti. Uvedl, že mj. je dle § 17 odst. 1 hřZ povinný subjekt oprávněn žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a uvedl odkaz na zveřejněný Sazebník úhrad Krajského úřadu Plzeňského kraje. Dle povinného subjektu se vyřizující odbor musel dotázat všech odborů, které v současnosti administrují jakoukoliv dotaci či veřejnou podporu na odpověď na otázky č. 8 -14 žádosti; protože neexistují jednotné postupy a pravidla jednotlivé odbory pak musely dohledat odpovědi vztažující se k jednotlivým dotačním programům, což si ~~vyžádalo přirozeně značný čas. Toto vyhledávání bylo dle povinného subjektu mimořádně rozsáhlé. Zejména k zodpovězení otázek č. 8-14 žádosti bylo třeba~~



projit možnostvi pravidel, usnesení či dalších dokumentů a požadované informace bylo nutno vyřídít ze značného množství jiných informací. Vyhledávání trvalo 10 hodin a 50 min, přičemž v Sazebníku je sazba za každou započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání 218 Kč. Závěrem povinný subjekt upozornil žadatele na právní důsledky neuhrazení úhrady dle § 17 odst. 5 InFZ (odložení žádosti) a možnost podat proti výši úhrady stížnost dle § 16a InFZ. Dne 12. července 2012 obdržel povinný subjekt výše uvedenou úhradu od žadatele (připsáním na účet povinného subjektu).

Žadatel podal dne 10. července 2012 rovněž stížnost proti výši požadované úhrady (doručeno povinnému subjektu datovou schránkou), v níž zpochybňuje povinným subjektem v oznámení uvedenou skutečnost, že informace bylo třeba získávat složitě z důvodu neexistence jednotlivých postupů a pravidel. Dle stěžovatele je složitost vnitřního systému čistě interní záležitostí, kterou nemá žadatel možnost jakkoliv ovlivnit a je tak nucen hradit náklady vyplývající z organizačních nedostatků. Dále ve stížnosti cituje otázku č. 8 a 14. žádosti, u nichž žadatel považuje za podivnou neexistenci jednotlivých pravidel. Dále namítá, že seznamy hodnotitelů musí mít kraj, resp. jednotlivé odbory k dispozici a příslušný odbor nemůže jejich vyhledáním strávit prakticky žádný čas, natož mimořádně rozsáhlý. Podobně upozorňuje, že si nelze představit, že na příslušném odboru administrujícím jemu přidělenou dotaci či grantovou výzvu není osoba, která by nebyla schopna zodpovědět dotaz, zda jsou jednání komise veřejná. Akceptováním takového odůvodnění úhrady by se umožnilo povinnému subjektu zcela libovolně určovat částky za vyřizování žádostí a zašitřovat se nutností dohledávat odpovědi, které musí znát odpovědná osoba z podstaty vykonávané práce. Závěrem uvedl, že zázvěr, že v žádosti nebyly požadovány na vyhledávání složitě informace svědčí i fakt, že obdobnou žádosti žadatel obeslal také všech zbýlých 13 krajů včetně hlavního města Prahy a ve 12 případech obdržel informaci bezplatně. Žadatel tak navrhuje, aby nadřizený orgán rozhodl o stížnosti dle § 16a odst. 7 písm. c) InFZ a upozornil, že s ohledem na svůj mimořádně naléhavý zájem o informace úhradu zaplatil a trvá na tom, aby mu byla po vyřizení stížnosti neoprávněně požadovaná částka vrácena.

Nadřizenému orgánu byla stížnost spolu s originálem spisu předložena dne 18. července 2012, přípisem ze dne 16. července 2012, č.j. : KDS/2445/2012, v němž povinný subjekt vyjádřil své stanovisko ke stížnostním námítkám žadatele o informace. Zdůraznil, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a nevidí důvod, proč by měla existovat jednodušší pravidla a postupy. Jednotlivé dotační programy mají specifická pravidla, která vyplývají z předmětu dotačních programů, uvádí například zlevnou odlišnost dotačního programu Podpora lelovýchovy a sportů a programu Finanční podpora výstavby a rozšřívání metropolitních síti Plzeňského kraje 2012. Pokud jde o hodnotitele a členy výběrových komisí jedná se o osoby, zabývající se dotčenou oblastí, které se dotáční program týká. Z čehož byne, že odboha, kteříha vzáhlující se k hodnotitelům a členům výběrových komisí sou různá. Specifická jsou i pravidla ohledne úcasti veřejnosti. Protože například dotační



program Plzeňský kraj – bezpečný kraj a prevence kriminality je navázán na Bezpečnostní komise Rady Plzeňského kraje, jednající o bezpečnostních otázkách, a zveřejnění veškerých informací by byl problematické. Vzhledem k tomu bylo třeba prověřit, zda má např. Bezpečnostní komise specifická pravidla pro řešení střetu zájmů. Z toho pak jednoznačně plyne, že se vyřizující odbor musel dotázat dotčených odborů, které dotační programy administrují, na odpověď na otázky č. 8 - 14 za jejich odbor. Pokud by dle povinného subjektu existovala jednotná kritéria pro hodnotitele a členy výběrových komisí pro všechny dotační programy, mělo by to absurdní důsledky: musela by být nulová nebo nastavená na jeden konkrétní program a odborníci na jednu problematiku by posuzovali i jiné problematiky.

Povinný subjekt se vyjádřil i k námice stěžovatele ohledně komplikovanosti vnitřního systému povinného subjektu, a že je důsledkem organizačních nedostatků povinného subjektu, že odpovídná na otázky č. 8 -14 bylo nutno složitě vyhledávat. Povinný subjekt trvá na tom, že fakt, že každý dotační program má odlišná pravidla a postupy a jako hodnotitelé a členové výběrových komisí se na něm podílí jiné osoby, je důsledkem toho, že se dotační programy týkají různých oblastí života společnosti a na to je třeba přiměřeně reagovat. Odlišnosti mezi dotačními programy nejsou důsledkem svévolné komplikovanosti vnitřního systému povinného subjektu. Dále povinný subjekt uvedl, že není zřejmé, proč stěžovatel ve stížnosti zmiňuje jen otázky č. 8 a 14 žádosti, místo otázek č. 8 až 14. Odpověď na otázku veřejnosti jednání komise a jejich členů na odborech (až na výjimky velký čas nezabere). Avšak dle povinného subjektu ne každý odbor zajišťuje jen jeden program a nebyly zodpovídnány jen otázky č. 8 a 14, ale otázek bylo 23, přičemž otázky č. 8 – 14 byly zadány největšímu počtu odborů. Oznámení o úhradě pak nebylo založeno na libovůli, ale na tom, že žadatel položil otázky a ten musí být srozuměn s tím, že pokud se vztahují k práci více osob, bude je i více osob zodpovídat a důsledkem může být zaslání oznámení výše úhrady. Konečně považuje povinný subjekt za zcela irelevantní argumentaci žadatele postupem jiných krajů, neboť každý kraj postupuje dle něj specifických podmínek a některé dle něho nemusí mít sazebník nebo nikdy úhradu nepožádají. Trvá na tom, že postupoval v souladu s InfZ a uvedl, že žadatelé ihned informace odešle, neboť již úhradu provedl.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Požadované dokumenty se týkají hospodaření kraje a dotací a veřejných podpor poskytovaných z rozpočtu kraje a rozpočtu kraje, tedy otázek spadajících do samostatné působnosti kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 krajského zřízení konstatoval, že v oblasti samostatné působnosti je obecně II: 5: výjimkou specifických případů nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ. Oznámení o úhradě obdržel žadatel dne 4. července 2012. Stížnost proti vyšší úhradě je datována dnem 10. července 2012 a doručena byla povinnému subjektu datovou schránkou téhož dne.

### III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečnosti uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je částečně důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

#### III./a

Při přezkumu výše úhrady se nadřízený orgán zabýval předně tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu nákladů v zákonem předvídané době.

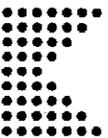
K otázce lhůty, v níž musí povinný subjekt uplatnit svůj nárok na úhradu nákladů, aby nedošlo k jeho zániku, nadřízený orgán uvádí, že dle konstantně zastávaného výkladu Ministerstva vnitra, ačkoliiv tak zákon výslovně nestanoví, musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ), popř. ve lhůtě prodloužené v souladu s ustanovením § § 14 odst. 7 InfZ. V projednávané věci došlo k prodloužení lhůty k vyřízení žádosti doručené povinnému subjektu dne 12. června 2012 o deset dní, a to přpisem ze dne 15. června 2012, č. j. KDS/2015/12. Oznámení o úhradě povinný subjekt vypravil dne 4. července 2012. Nárok byl tak uplatněn ve lhůtě prodloužené v souladu s ustanovením § § 14 odst. 7 InfZ.

#### III./b

Dále se nadřízený orgán zabýval způsobem, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby z oznámení bylo zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Pokud oznámení o vyšší úhradě neobsahuje předepsané náležitosti, nelze na ně pohlízet, jako by nebylo učiněno. Podá-li žadatel proti takové výšvě stížnost, nadřízený orgán vyšší potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto oprávněnost dodatečně prokázal (vespise, ve stanovisku ke stížnosti).

Povinný subjekt účtuje žadatelů úhradu za mimoriadné rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu 10 hodin a 50 minut, které ve spise doložil čestným prohlášením pracovníku oddělení křeh: vyhledání provádějí (čestné prohlášení obsahuje datum vyhledání, počet hodin, databáze, kde proběhlo vyhledání a příloží informace, resp.

### IV.



dotazy zodpovězené jednotlivými odbory. Ve všech případech je pak účtováno odbory (ne všemi dotázanými odbory – viz bod 1. tohoto rozhodnutí) vyhledání informací týkajících se otázek č. 8 – 14, tedy dotací. Povinný subjekt odůvodnil v oznámení o úhradě mimořádný rozsah vyhledávání skutečností, že k vyřízení těchto otázek musel oslovit všechny odbory administrující dotace, neboť jednotlivé dotační programy mají specifická pravidla, která vyplývají z předmetu dotačních programů. Stěžovatel naproti tomu namítá komplikovanost vnitřního systému povinného subjektu a to, že v důsledku organizačních nedostatků bylo nutno odpovědi na otázky č. 8 -14 složitě vyhledávat. Uvádí, že si nelze představit, že by na příslušném odboru administrujícím jemu přidělenou dotaci či grantovou výzvu nebyla osoba, která by byla schopna zodpovědět dotaz, zda jsou jednání komise veřejná.

Nadřízený orgán v této souvislosti připomíná, že se o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací může jednat nejen v případech, kdy žadatel v jedné žádosti vyžaduje velké množství různorodých informací, ale i v případech, kdy se žádost vztahuje typově k jedné záležitosti, avšak s ohledem na její formulaci (žadatelem vymezený rozsah informací) bude třeba provést rozsáhlá vyhledávání (a prohledávání) požadovaných dokumentů. V zásadě by se mělo jednat o případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů. Půjde tedy o případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu, tedy o případy, kdy není možno po povinném subjektu objektivně a spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Vyhledáním informací pak lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.10. 2004, č.j. 6 A 83/2001 – 39, dle něhož „*... ) je třeba do nákladů za vyhledání informací započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam (...)*“) K tíži žadatele v podobě započtení času do mimořádně rozsáhlého vyhledání však nemůže jít složitý postup, který si sám povinný subjekt stanovil pro vyhledání informací či zpracování informací (pro vyřizování žádosti).

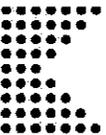
Požadavek na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací váže zákon na určitý nadměrně rozsáhlý a náročný vyhledávací proces a je tedy třeba jeho uplatnění řádně odůvodnit je nutné uvést jednotkovou sazbu, počet hodin, po které vyhledávání probíhalo, ale i náležitě odůvodnit, jaké činnosti po vnitřní subjekt zahrnul pod vyhledání informací a v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost jinými slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna tak aby z ní žadatel mohl odvodit v čem spočívalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě jakýchkoli skutečností a jakým způsobem ji vyosilil (§ 17



9 odst. 3 InfZ). Do spisu pak musí povinný subjekt tyto skutečnosti řádně doložit, neboť v opačném případě nebude moci nadřízený orgán postup povinného subjektu přezkoumat a výši úhrady uznat. Takové doložení je zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se podíleli na vyhledávání informací, vycíslili dobu strávenou vyhledáním informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání je stanovená hodinovou sazbou, tedy dle doby vynaložené na vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací (srov. *Furek, Rothanzl, Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář, Linde, 2010*), tj. specifikují charakter činnosti podřazených pod mimořádně rozsáhlé vyhledání a zpracování informací a vymezí alespoň rámcově okruh zpracovaných či vyhledaných informací (resp. vyřizovaných částí žádostí) v jednotlivých časových úsecích. V daném případě obsahuje spis čestná prohlášení pracovníků odborů, kteří vyhledání prováděli (čestné prohlášení obsahuje datum vyhledání, počet hodin, databáze, kde proběhlo vyhledání). Povinný subjekt odkázal na platný Sazebník úhrad za poskytování informací a jím uplatněná sazba za započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání ve výši 218 Kč je v souladu s ním. Povinný subjekt rovněž do spisu doložil způsob vycíslení výše této sazby (přípis ze dne 17. května 2010, č. j.: KŘE/860/10).

Nadřízený orgán předesílá, že udělování dotací z rozpočtu kraje je výkon samostatné působnosti kraje a způsob administrace dotací a stanovení zásad poskytování dotací z rozpočtu kraje, včetně složení a způsobu jednání komisi je věcí volených orgánů (zastupitelstva, kraje) toho kterého kraje a mohou se tedy „kraj od kraje“ lišit. Dotace podle svého předmětu zpravidla administrují věcně příslušné odbory krajského úřadu, což je i případ povinného subjektu, jak i výslovně uvádí aplikace *edotace (Dotiční portál Plzeňského kraje)* na webových stránkách povinného subjektu, kde jsou uvedeny vyhlášené dotiční programy (dle dotčeného odboru krajského úřadu), pravidla pro žadatele a příjemce dotace z dotičního programu, aktuality a kontakty na jednotlivé administrátory dotičních programů, další důležité dokumenty a informace pro žadatele a příjemce dotace z rozpočtu kraje. Vstup do databáze je vázán na heslo.

Ze spisu je pak zřejmé, že dotiční programy povinného subjektu vyhlášíje usnesením Rada kraje, usnesením jmenuje komise pro jednotlivé dotiční programy či tituly a schvaluje v některých případech jejich jednací řád (který případně řeší i veřejnost jedním). Např. odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu doložil usnesení č. 5026/12 z 23. ledna 2012 - jmenování šesti komisi pro výběr žadatelů pro šesti dotičních a grantových programů vyhlášených Plzeňským krajem pro rok 2012 v oblasti kultury, památková péče a cestovního ruchu a schválení jejich společného jednacího řádu, který přiložil. Podobně odbor školství doložil usnesení Rady kraje č. 5104/12 z téhož dne o vyhlášení osmi dotičních programů v oblasti školství, jmenování osmi komisi (voří jí zpravidla zastupce rady kraje, zastupci dotčených odborů, popř. externí odborníci), a schválení společného jednacího řádu těchto komisi. Jak zase doložil např. odbor informatiky, Rada kraje usnesením č. 5066/12 vyhláší dotiční program Plzeňského kraje s názvem *Finanční podpora výstavby*



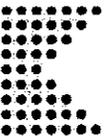
a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2012", stanovila komisi pro posouzení a vyhodnocení žádosti a její jednací řád. Z toho je patrné, že zpravidla není pro oblast dotací (životní prostředí, školství atd.) jmenována jen jedna komise, ale více komisí pro jednotlivé programy v rámci oblasti dotace (např. osm komisí pro osm dotačních programů z oblasti školství); odtud pak i různé požadavky na odbornost členů komise, jak uvádí povinný subjekt ve svém stanovisku ke stížnosti. Z vyjádření odborů k otázkám č. 8 – 14 žádosti vyplývá, že existuje směrnice Rady kraje č. 2/2012 Metodika pro správu dotačních programů Plzeňského kraje. Ta však není doložena, takže není zřejmé, zda nějak řeší v obecné rovině i složení komisí, sítet zájmů apod.

Z informací poskytnutých žadatelem (odpověď zveřejněna jako poskytnutá informace na webových stránkách povinného subjektu) plyne, že na otázky povinný subjekt odpovídal poměrně podrobně a zvlášť/odděleně podle oblastí dotací a dotačních programů podle vyjádření věcně příslušných odborů, které dotace spravují, čemuž odpovídá i rozsah odpovědi. Odpovědnost za vymezení předmětu žádosti nicméně nese žadatel a v daném případě s ohledem na její vymezení (otázek č. 8 -14) připouštějící různý stupeň obecnosti a rozsáhlosti odpovědi, s ohledem na způsob administrace projektů v rámci povinného subjektu včetně odlišnosti jednotlivých dotačních programů (může s sebou nést jiné nároky na složení a jednání komise a odbornost jejích členů) a s ohledem na zájem povinného subjektu řádně vyřídit žádost, což je nicméně v zájmu žadatele o informace, bylo třeba dotčené odbory administrující dotační programy a tituly oslovit, aby informace vyhledaly. Nadřazený orgán tak dochází k závěru, že v zájmu řádného vyřízení žádosti a vyčerpávající, resp. „kompetentní“ odpovědi s ohledem na různorodost dotačních programů a na něj navazující různorodé požadavky na odbornost komisí bylo namístě dotčené odbory oslovit a nelze v tomto postupu spatřovat komplikovanost vnitřního systému (navíc, jak bylo uvedeno výše, je na kraji, jaký postup administrace dotací zvolil). S ohledem na rozsah zapojených odborů, které bylo nutno oslovit za účelem shromáždění informací požadovaných žadatelem, a jimi zaslané podklady a informace lze podřadit vyhledání informací (odpovědi na otázky č. 8 – 14, nikoliv tedy jen otázku č. 8 a 14, jak uvádí i povinný subjekt) za mimořádně rozsáhlé. Dle Ministerstva vnitra však vznikají pochybnosti ohledně rozsahu hodin vykázaných některými z dotázaných odborů.

Ze spisu vyplývá, že odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu zaslal odpověď na otázky č. 8-14 a 21, kdy u otázky č. 8 a 9 a 10 uvedl příslušnou úpravu Jednacího řádu komise pro výběr žadatelů o poskytnutí dotace z dotačních grantových programů vyhlášených Plzeňským krajem v oblasti kultury, památkové péče a cestovního ruchu, který přiložil, a jedno usnesení Rady kraje, kterým došlo ke jmenování šesti komisí pro výběr žadatelů o dotaci k vyjádření příloží čestné prohlášení dvou pracovníků odborů, podílejících se na vyhledávání v databázi *Jusneseni* kazdy v rozsahu 15 hod a 15 min s uvedením dat vyhledávání, tedy

*W rozsahu 2,5 hodin. Odbor životního prostředí také z odpovědi na otázky č. 8-14*

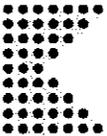
*12*



a 21, kdy k otázce 13 a 14 uvedl dotační programy resp. tituly (celkem 13) z oblasti životního prostředí vyhlášené v letošním roce včetně členů komisi pro všech 13 programů či titulů; přiložil rovněž čestné prohlášení pracovnice, dle něhož vyhledávala informace v aplikaci e-dotace a *iusnesení* po dobu 3 hodin 50 minut. V každém případě není zřejmé, z jakého důvodu vyhledání odpovědi na otázky č. 8 – 14 trvalo zmiňeným odborům administrativně dotáční tituly jimi uplatněný rozsah hodin vyhledávání (byť u odboru životního prostředí lze s ohledem na počet dotačních titulů předpokládat zpracování odpovědi vyžadující si zvýšenou aktivitu, nicméně vzniká pochybnost, že v rozsahu hodin uplatněném tímto odborem. Odbor kultury přitom přiložil pouze jedno usnesení rady kraje a účtuje za vyhledání v databázi *iusnesení* 1 hodinu a 15 minut práce u dvou pracovníků, tedy 2, 5 hodiny práce. Takový postup budí dojem, že vyhledávání prováděla osoba neznalá problematiky. Podobně odbor bezpečnosti a krizového řízení uplatnil dvě hodiny vyhledání informací na obecné zodpovězení otázek č. 8 – 12 a složení komise k jednomu dotačnímu programu administrativně odborem. Odbor regionálního rozvoje uvedl stručně odpovědi na otázky č. 8 – 14 a uvedl, že vyhledávání trvalo 1 hodinu. Odbor školství přitom dodal obdobný objem informací jako např. odbor kultury, aniž by uplatnil práci svého pracovníka tím strávenou. Vzniká tak i otázka poměru mezi časem vynaloženým na vyhledání odpovědí jednotlivými odbory.

Jestliže nadřízený orgán souhlasí s tím, že v zájmu řádného vyřízení žádosti a relevantní odpovědi na ni bylo v případě poměrů povinného subjektu namístě dotčené odbory oslovit, má nadřízený orgán důvodné pochybnosti ohledně počtu hodin vyhledávání uvedených výše uvedenými odbory, kterým administrace projektu přisluší. Lze se domnívat, že vyřízení otázek č. 8 -14 žádosti by nemělo klást na vyhledání z jejich věcné oblasti a programů, které administrují, zvýšené nároky, neboť by jim měly být obecné odpovědi na otázky zřejmě z jejich činnosti a měly by umět bez větších problémů vyhledat složení komisi, resp. dotčená usnesení Rady kraje. Pokud se tak stalo (a zvýšené nároky tu byly), nasvědčuje to spíše neefektivnímu způsobu vyřízení žádosti o stanovisko (kterou rozeslal vyřizující odbor) dotázaným odborem, což by však nemělo jít k tíži žadatele o informace. Popřípadě bude třeba, aby povinný subjekt prokázal, z jakého důvodu byl rozsah vyhledání vyhledávání některými odbory, které dotace administrují, tak „enormní“, tedy proč vyhledávání v databázích trvalo pracovníkům odborů uvedený rozsah hodin, resp. tento rozsah snížil.

Shodně s povinným subjektem nepovažuje nadřízený orgán za určující argument stěžovatele, že kraje oslovené touže žádostí úhradu nepožadovali. Každý kraj může disponovat jiným systémem administrace dotací, uslavování komisi a pravidel jejich jednání. Otázky také kraje zodpovídaly s různou mírou obecnosti (viz poskytnuté informace). K téže žádosti Krajevétrádeckým krajem a hlavním městem Prahou, zveřejněné způsobem, umožňujícím důkový přístup) Krajevétrádecký kraj však má například pouze 6 hodnotících komisí pro všechny dotační programy podle



oblasti dotace a Obecné zásady poskytování finanční pomoci z rozpočtu kraje řešící jednání komisí.

Nadřízený orgán dodává, že pokud žadatel z jakéhokoli důvodu nesouhlasí s výší úhrady (bez ohledu na to, zda by důsledkem tohoto nesouhlasu bylo pouhé nezaplacení nákladů či zda by se proti sdělené výši nákladů bránil stížností), požadovanou informací neobdrží. Pokud tedy má na jejím poskytnutí zájem i přesto, že se domnívá, že výše předepsané úhrady nemá oporu v zákoně, musí náklady uhradit a proti jejich výši se bránit až ex post, nicméně opět jediné v režimu § 16a odst. 7 informačního zákona. Pokud nadřízený orgán zjistí, že výše úhrady není správná, musí povinný subjekt neoprávněnou část uhrazených prostředků v souladu s rozhodnutím o stížnosti vrátit. (viz též část odůvodnění usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2009, č. j. 2 As 34/2008-79).

#### IV.

S ohledem na výše má nadřízený orgán důvodně pochybnosti o objemu hodin resp. osobních nákladů pracovníků/účetních odborů krajského úřadu účtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací pracovníků a o způsobu, jakým byla výše úhrady uplatněná za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vyčíslena, a proto podle § 16a odst. 7 písm. c) lnZ povinnému subjektu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu. Rovněž by měl povinný subjekt do spisu doložit směrnici Rady kraje č. 2/2012 Metodika pro správu dotačních programů Plzeňského kraje.

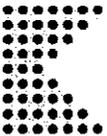
Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 lnZ nelze odvolat.

otisk-úředního razíka

Ing. Marie Kostuhová  
ředitelka odboru

poděpsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí zůstává součástí správního spisu a v rámci vráceného správního spisu bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu Plzeňskému kraj, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly, dozoru a stížností, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, k č.j. KDS/2445/20123, sp. zn. ZN/424/KDS/12.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu Plzeňskému kraj, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly, dozoru a stížností, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, k č.j. KDS/2445/20123, sp. zn. ZN/424/KDS/12.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli – občanskému sdružení [REDACTED], adresa pro doručování: [REDACTED]
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Ludka Hadrovská  
tel. č.: 974 616428

E-mail: [ludka.hadrovskova@mvcf.cz](mailto:ludka.hadrovskova@mvcf.cz)