

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 77752-2/ODK-2012

Praha 17. července 2012
Počet listů: 5/9

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*IntZ*“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „*správní řád*“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajských (krajské zřízení), v platném znění, rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c) *IntZ*, o stížnosti občanského sdružení [REDAKCE], (dále jako „*žadatel*“ nebo „*stěžovatel*“), ze dne 3. července 2012 na postupu povinného subjektu – Plzeňského kraje, za něž v dané věci jednal Krajský úřad Plzeňského kraje – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, podané dne 7. června a vedené povinným subjektem ve spise pod sp. zn. ZN/416/KDS/2012,

takto :

Povinnému subjektu – Plzeňskému kraji – se říká z uje, aby ve lhutě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal při vyřizování žádosti občanského sdružení [REDAKCE] o poskytnutí informací, vedené povinným subjektem pod sp. zn. ZN/416/KDS/2012, nápravu.

O d ů v o d ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (dále též jako „*nadřízený orgán*“), byla dne 11. července 2012 předložena Krajským úřadem Plzeňského kraje (dále také „*KUPK*“) přípisem ze dne 9. července 2012 sp. zn. ZN/416/KDS/2012, dle



ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Plzeňského kraje (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřízení žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedenou spisovou značkou. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se dne 9. července 2012 v souladu s InfZ obrátil na Ústecký kraj s žádostí o poskytnutí informací. V tomto podání, označeném jako *Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/99 Sb, požadoval informace* vztahující se k veřejným zakázkám, a to konkrétně:

1. *Má kraj implementována interní pravidla pro zadávání všech veřejných zakázek (nejen malého rozsahu, ale také podlimitních a nadlimitních)? Pokud ano, žádáme kopii tohoto dokumentu respektive dokumentu, pakliže jsou zakázky malého rozsahu upraveny samostatně.*
2. *Jsou výše zmíněná pravidla pro zadávání veřejných zakázek obdobně závazná také pro všechny příspěvkové organizace kraje a obchodní společnosti ovládané krajem a naplňující definici veřejného zadavatele dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách?*
3. *V kolika případech bylo krajem od listopadu 2008 použito pro zadávání veřejných zakázek elektronické aukce?*
4. *V kolika případech bylo krajem od listopadu 2008 použito pro zadávání veřejných zakázek nástroje elektronické tržště?*
5. *Kolikrát od listopadu 2008 do 31. března 2012 omezil kraj počet zájemců pro účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu na základě losu dle ust. § 61 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění před účinností novely č. 55/2012 Sb.?*
6. *Zveřejňuje kraj informace o plánovaných veřejných zakázkách (investičních záměrech)? Pokud ano, jakým způsobem?*
7. *Od jaké minimální předpokládané hodnoty zakázek zveřejňuje kraj veřejné zakázky na svých internetových stránkách eventuelně na profilu zadavatele?*
8. *Jaká odborná kritéria musí splňovat členové hodnotících komisí? Jakým systémovým opatřením je řešen možný střet zájmů či eventuelní podjatost u těchto osob a jaký je způsob výběru konkrétního hodnotitele ze seznamu hodnotitelů pro hodnocení konkrétní zakázky?*
9. *Jaká odborná kritéria musí splňovat zaměstnanci úřadu odpovědní za přípravu veřejných zakázek a zaměstnanci úřadu odpovědní za kontrolu realizace veřejných zakázek? Jakým systémovým opatřením je řešen možný střet zájmů či eventuelní podjatost u těchto osob?*
10. *Kolika správních deliktů dle ust. § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách se kraj dopustil v souvislosti s veřejnými zakázkami zadávanými po listopadu 2008?*
11. *Který útvar popř. útvary v organizační struktuře krajského úřadu jsou odpovědné za přípravu veřejných zakázek?*
12. *Který útvar popř. útvary v organizační struktuře krajského úřadu jsou odpovědné za kontrolu realizace veřejných zakázek?*

Žadatel požádal o zaslání informací na doručovací adresu [redacted], a je-li to možné přednostně o poskytnutí informací v elektronické podobě do datového schránky sdružení, popř. na uvedenou e-mailovou adresu [redacted]. Žádost ze dne 7. června 2012 byla doručena datovou správou téhož dne povinnému subjektu.

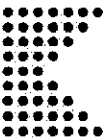
Povinný subjekt na základě této žádosti vyzval dne 13. června 2012 dotčené odbory a další organizační jednotky Krajského úřadu Plzeňského kraje k součinnosti a k podání stanoviska k výše uvedeným otázkám. Zároveň povinný subjekt jmenem odboru kontroly, dozoru a stížnosti KUPK vyzval všechny oslovené odbory, aby ke zprávě o poskytnutých informacích připojili čestná prohlášení, kde uvedou, kolik hodin strávili vyhledáváním požadovaných informací.

Povinný subjekt dopisem ze dne 14. června oznámil žadateli o informace prodlovení lhůty pro poskytnutí informací na základě ustanovení § 14 odst. 7 písm. c) lnřZ s odůvodněním, že požadované informace se souvisí s činností většího množství odborů (jakož i s činností dalších org. jednotek povinného subjektu) a jsou vyžadovány za delší časové období.

Součástí spisu jsou následně dopisy z jednotlivých odborů, resp. z Centrálního nákupu, které obsahují požadované informace a v případě, že byly informace nalezeny, tak i čestná prohlášení příslušných pracovníků s údajem, jak dlouho trvalo tyto informace nalézt a shrnout se stručným popisem, kde, popř. jak toto vyhledávání probíhalo.

Povinný subjekt zaslal dopisem ze dne 27. června 2012 (žadateři byl doručen datovou schránkou dne 29. června 2012) žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 lnřZ. KUPK vyhledal požadované informace a sdělil žadateli v souladu s lnřZ požadovanou úhradu ve výši 5.668,- Kč. V odůvodnění tohoto oznámení je uvedeno, že odbor kontroly, dozoru a stížnosti jako odbor vyřizující tuto žádost musel vznést dotazy na všechny odbory z důvodu neexistence centrální evidence, která by evidovala požadované informace. Jednotlivé odbory musely provést vyhledávání v pomocných evidencích nebo i v jednotlivých spisech. Požadované informace musely být vyřizeny ze značného množství jiných spisů. Vyhledávání trvalo celkem 25 hodin a 20 minut. Sazba za každou započatou hodinu je stanovena sazebníkem povinného subjektu na 218 Kč. Součástí oznámení je poučení o tom jak postupovat a v jakých lhůtách při úhradě požadované částky, stejně tak povinný subjekt poučil žadatele, že si proti výši úhrady může podat stížnost.

Žadatel podal dne 3. července 2012 proti výši požadované úhrady stížnost (povinnému subjektu doručeno datovou schránkou téhož dne), kdy nesouhlasí s argumenty povinného subjektu, že vyhledání požadovaných informací lze považovat za mimořádně náročné. Žadatel se domnívá, že nelze žádat úhradu



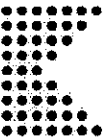
nákladů za čas strávený vyhledáváním informací, protože tento čas byl neúměrně navýšen pouze důvody na straně povinného subjektu. Neexistence centrální evidence u povinného subjektu je faktor, který by měl jít k tíži povinnému subjektu, ne k tíži žadatele. Komplikovanost vnitřního systému je čistě interní záležitost KUPK, do které žadatel nemůže nijak zasahovat, a z toho důvodu by neměl nést negativní následky tohoto stavu. Stěžovatel se podívuje, že povinný subjekt považuje za mimořádně náročné vyhledání informací pouhé čtyři roky zpět, což je nepochybně velmi nízká hranice. Žadatel se dále pozastavuje nad faktem, že stejnou žádostí o poskytnutí informací byly obeslány i ostatní kraje, a od všech zbýlých krajů byly tyto informace poskytnuty bezplatně v zákonné lhůtě 15 dnů. Žadatel v závěru stížnosti prohlašuje, že požadovanou částku z důvodu nálehavého zájmu o tyto informace uhradil ještě před samotným rozhodnutím o stížnosti, a že trvá na tom, aby mu tato částka byla obratem vrácena v případě, že nadřízený orgán stížnosti vyhoví.

Povinný subjekt připisem ze dne 9. července 2012 předložil Ministerstvu vnitra jako odvolacímu orgánu stížnost spolu se souvisejícím spisovým materiálem pod sp. zn. ZN/416/KDS/12. Povinný subjekt se v tomto dopise zároveň vyjadřuje ke stížnosti žadatele a uvádí následující argumenty. Zákon v první řadě neukládá povinnost vést evidenci, kde by byly shromažďovány veškeré stěžovatelem požadované informace. Povinný subjekt se domnívá, že zaznamenávání všech těchto informací by vedlo jen k neefektivnímu využívání času zaměstnanců KUPK. Povinný subjekt nadto provozuje internetové aplikace s názvem Veřejné zakázky Plzeňského kraje, které umožňují vyhledávat většímu počtu požadovaných informací. K poznámce o náročnosti vyhledání informací čtyři roky zpět povinný subjekt uvádí, že nemá dostatečné prostory pro skladování veškerých dokumentů, což nutně vede k tomu, že některé dokumenty starší 2 let jsou archivovány mimo kanceláře jednotlivých odborů. Povinný subjekt popírá, že by jeho způsob evidence a archivace dokumentů byl neefektivní a srovnání s ostatními kraji jako povinnými subjekty je irelevantní.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací (informace týkající se veřejných zakázek zadávaných krajem), jež nepochybně spadají do samostatné působnosti kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 krajského zřízení konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla stěžovatelem podána včas, tj. ve lhůtě 30 dnů od doručení oznámení o výši úhrady (§ 16a odst. 3 InfZ).



III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečnosti uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností:

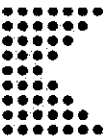
III./a

Při přezkumu výše úhrady se nadřízený orgán zabýval předně tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu nákladů v zákonem předvidané době. K otázce lhůty, v níž musí povinný subjekt uplatnit svůj nárok na úhradu nákladů, aby nedošlo k jeho zániku, nadřízený orgán uvádí, že dle konstantně zastávaného výkladu Ministerstva vnitra, ačkoliv tak zákon výslovně nestanoví, musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ), popř. ve lhůtě prodloužené v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 InfZ. V projednávané věci byla lhůta pro vyřízení žádosti prodloužena v zákonné lhůtě a ze zákonných důvodů a oznámení o úhradě před ukončením takto prodloužené lhůty bylo žadatelem o informace řádně odesláno.

III./b

Nadřízený orgán se dále při posuzování stížnosti zabýval tím, jak povinný subjekt v oznámení doložil, že se v daném případě jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Zákon v ustanovení § 17 odst. 1 InfZ umožňuje povinným subjektům žádat úhradu za *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*, zákon však nenabízí legální definici tohoto pojmu. Soudní praxe i komentářová literatura dospěla k názoru, že: „o *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* se bude jednat tehdy, *jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.*¹ Nadřízený orgán v této souvislosti připomíná, že se o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací může jednat nejen v případech, kdy žadatel v jedné žádosti vyžaduje velké množství různorodých informací, ale i v případech, kdy se žádost vztahuje typově k jedné

¹ FUREK A., ROTHANZL L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím - komentář, Linde Praha 2010, s. 529



záležitosti, avšak s ohledem na její formulaci (žadatelem vymezený rozsah informací) bude třeba provést rozsáhlá vyhledávání (a prohlédávání) požadovaných dokumentů. V zásadě by se mělo jednat o případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů. Půjde tedy o případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu, tedy o případy, kdy není možno po povinném subjektu objektivně a spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Vyhledáním informací pak lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v uřízení informací za účelem jejich předání žadateli.

Nadřizovaný orgán vyšel z výše uvedené definice a pokusil se zjistit, zda povinný subjekt skutečně opatřil požadované informace v rámci mimořádně rozsáhlého vyhledávání, tedy v takovém rozsahu, jak je uvedeno citované definici.

Povinný subjekt, požaduje-li úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je povinen řádně doložit a odůvodnit, v čem spatřuje tuto mimořádnou náročnost. Jedině takto odůvodněné oznámení může podléhat posouzení nadřizovaného orgánu. Je totiž úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádostí řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřizovaný orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslili dobu strávenou vyhledáním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt (resp. jeho zaměstnanci) kromě toho musí prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, a musí objasnit, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost daného vyhledávání a tyto skutečnosti v nezbytné míře zachytit ve spisové dokumentaci.

Povinný subjekt v souladu s výše uvedeným vyzval příslušné zaměstnance, aby k vyhledáním informacím připojili údaje, kde požadované informace vyhledávali a dále údaje v minutách a hodinách, kolik času strávili vyhledáním požadovaných informací. Dočasní zaměstnanci povinného subjektu k těmto časovým údajům připojili i čestná prohlášení, která prokazují, že udávanou dobu vyhledáváním informací opravdu strávili. Dokumenty ve spisu tedy obsahují stručné výkazy práce, ale pouze s velmi obecným popisem činnosti (např. obecné kategorie činnosti: „Vyhledání a zpracování požadovaných informací“ nebo *Vyhledání informací v aplikaci iUsnesení*“), a počet hodin strávených touto činností.

Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že z oznámení ani připojeného vyčíslení nákladů, ani z jiných skutečností obsažených ve spisu není dostatečně zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady za mimořádně rozsáhlé



vyhledání informací v uplatňovaném rozsahu 26 hodin vyčíslena (§ 17 odst. 3 InFZ), tedy konkrétně jaké činnosti či vyřizování jakých částí žádosti lze pod jednotlivé časové úseky zaznamenat ve výkazu práce podřadit (popř. jaké informace byly zpracovány, resp. vyhledány, s jakou databází údajů bylo pracováno apod.) a vznikají tak důvodné pochybnosti ohledně povinným subjektem uplatněného rozsahu/počtu hodin mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení o úhradě pouze obecně zdůvodnil charakter činnosti, na základě kterých náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v tomto rozsahu stěžovatelé účtuje, a ve vyčíslení nákladů uvedl počet hodin a obecný popis činnosti (*mimořádně rozsáhlé vyhledání a zpracování informací*), stejně tak i ve výkazu prací uvedl jen obecný popis činnosti a počet hodin. Nelze tak posoudit oprávněnost výše požadované úhrady, ani přiměřenost uplatněného rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací v rozsahu 26 hodin ve vztahu ke konkrétním činnostem a konkrétním vyhledaným či zpracovaným informacím (vymezeným alespoň typově či dle okruhu informací).

Nadřízený orgán na základě těchto prohlášení tedy nerozporuje celkový strávený čas vyhledáním požadované informace, ale z důvodu absence vysvětlení a popisu, především to, kde byly tyto informace vyhledány a v čem je spátována mimořádná rozsáhlost samotného vyhledávání. Nadřízený orgán tak musí vyhovět stěžovateli a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

K jednotlivým časovým údajům, které zaměstnanci povinného subjektu strávili vyhledáváním informací, nadřízený orgán uvádí, že důvodová zpráva i odborná literatura (a ve stejném duchu i novela InFZ) spatřuje mimořádnou rozsáhlost vyhledávání i v časové náročnosti, která, ačkoliv není přesně stanovena, se přinejmenším pohybuje v jednotkách hodin. V některých případech (např. vyhledávací činnost odboru sociálních věcí KUPK) tedy lze i bez podrobného popisu vyhledávání konstatovat, že se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání nejednálo. Nadřízený orgán doplňuje, že mezi standardním vyhledáváním a mimořádně rozsáhlým vyhledáváním existuje kvalitativní rozdíly, který by mimo jiné vyplynul z popisu a charakteru činností při vyhledávání, nebo alespoň z délky doby věnované vyhledávání. Ačkoliv zaměstnanci povinného subjektu opravdu strávili určitou dobu vyhledáváním informací, nelze bez příslušného popisu prohlásit, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Nadřízený orgán uzavírá, že z výše uvedených příčin nebyl schopen přezkoumat, zda povinný subjekt skutečně provedl mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nikterak však nezpochybňuje, že dotčení zaměstnanci věnovali vyhledávání jimi uvedený čas.

III./c

Nadřízený orgán posoudil stížnost žadatele i vyjádření povinného subjektu a dospěl k následujícím úvahám. Neexistence centrální evidence, díky čemuž povinný subjekt vysvětluje mimořádnou náročnost, a kterou kritizuje žadatel, dle názoru nadřízeného orgánu nesmí hrát roli v hodnocení náročnosti vyhledávání informací. Nadřízený orgán souhlasí s žadatelem, že vnitřní, byť značně složitá, organizace povinného subjektu i zhoršený přístup k archivovaným datům (informacím), nemůže být přičítán k tíži žadatele. Povinný subjekt na základě těchto důvodů musí stpět i další vyhledávání popř. složitější postup (který je ovšem opět vyvolán vnitřními mechanismy povinného subjektu), aniž by toto vyhledávání označil za mimořádně rozsáhlé. Nadřízený orgán tímto ovšem nepopírá, že i u takto výrazně organizovaného povinného subjektu nemůže být podána žádost o informace, jejíž vyřízení bude vyžadovat mimořádně rozsáhlé vyhledávání, jen podotýká, že se tato vnitřní organizovanost musí při posuzování, zda se jedná o standardní nebo mimořádně rozsáhlé vyhledávání, zohlednit.

To samé se týká i argumentu o zhořšeném přístupu k informacím čtyři roky nazpět. Nadřízený orgán, byť souhlasí s povinným subjektem, že žádny právní předpis neukládá povinnost mít požadované informace okamžitě k dispozici, se nedomnívá, že fakt, že se požadované materiály nachází mimo „centrální budovu“ povinného subjektu, nemůže sám o sobě způsobit, že je vyhledávání prohlášeno za mimořádně rozsáhlé.

IV.

S ohledem na výše uvedené došlo Ministerstvo vnitra k závěru, že z oznámení ani z vyčíslení nákladů, ani z jiných skutečností obsažených ve spisu není dostatečně zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v uplatňovaném rozsahu 26 hodin vyčíslena (§ 17 odst. 3 InfZ). Nadřízený orgán má tak důvodně pochybnosti především o povaze samotného vyhledávání, které zaměstnanci povinného subjektu popsali jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a proto podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ povinnému subjektu uložil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu.

Povinný subjekt tak bude muset řádně odůvodnit, v čem spatřuje oprávněnost zatížení jednotlivých činností pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání a doplnit informace o charakteru těchto jednotlivých činností v rámci uvedených časových úseků u jednotlivých odborů, které se na vyhledávání požadovaných informací podílely, alespoň v tom rozsahu, aby nadřízený orgán mohl posoudit oprávněnost uplatňovaného rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. Tyto skutečnosti by se měly promítnout do odůvodnění oznámení o úhradě a připojeného vyčíslení nákladů.

Pakliže povinný subjekt neučiní, tak jak je uvedeno v předchozím odstavci, pak je povinen žadatelem vrátit zpět žadatelem již uhrazenou částku ve výši 5.668,- Kč (pět tisíc šest set šedesát osm korun českých).

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u :

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InZ nelze odvolat.

Otisk úředního razíka

Ing. Marie Kostuhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí o stížnosti bude po vyznačení právní moci doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Plzeňskému kraji, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížnosti, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, ke sp.zn. ZN/416/KDS/2012.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Plzeňskému kraji, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížnosti, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, ke sp.zn. ZN/416/KDS/2012.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli – občanskému sdružení [REDACTED], adresa pro doručování: [REDACTED]
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Vilém Stejskal
tel. č.: 974 816 450
e-mail: vilem.stejskal@m.wc.r.cz